Münster.1929 № 47

Phil. Diss

Geschichte

Die Grossmächte und der Spanisch-Amerikanische Krieg.

Inaugural-Dissertation zur Erlangung der philosophischen Doktorwürde der Philosophischen und Naturwissenschaftlichen Fakultät der Westfälischen Wilhelms-Universität zu Münster i. Westfalen

vorgelegt von

Bernhard Zims
aus Cöln-Rath.

Tag der mündlichen Prüfung: 30. April 1929.
Dekan: Herr Professor Dr. Karl Münscher.
Referent: Herr Professor Dr. Hermann Wätjen.

1 · 9 · 2 · 9

Gedruckt in der Dissertationsdruckerei von Robert Kleinert in Quakenbrück.

R. UNIV.
BIBLIOTHEEK
LEIDEN

Inhalts-Verzeichnis.

Literatur-Verzeichnis V

Abkürzungen X

Vorwort 1

Kapitel I. Einleitung. Die Vorgeschichte des Spanisch-Amerikanischen Krieges 4

Kapitel II. Europäische Interventionsversuche . . 17

Kapitel III. Die öffentliche Meinung Kontinentaleuropas zum Spanisch-Amerikanischen Konflikt . . 44

Kapitel IV. Amerika, Spanien und die Mächte in den ersten Kriegswochen. Die anglo-amerikanische Annäherung 58

Kapitel V. Die Philippinenfrage und die Manilaaffäre. Der Ausgang des Krieges 79

Kapitel VI. Die Friedenskonferenz in Paris und die spanischen Zessionen 109

Kapitel VII. Ausgang 117

Literatur-Verzeichnis.

Alzola, Pablo de: El problema cubano. Revista contemporánea 111. Madrid 1898.

Belgischen Dokumente, Die, zur Vorgeschichte des Weltkrieges, ed. Schwertfeger. Bd. 2. Berlin 1925.

Bernstorff, Graf: Deutschland und Amerika. Berlin 1920.

Bitter, Wilh.: Die Eroberung Mittelamerikas durch den Bananen-Trust. Hamburg und Braunschweig 1921.

Blumentritt, Ferdinand: Zur Geschichte des Separatismus der spanischen Kolonien. „Deutsche Rundschau". Bd. 96. (1898).

Bodart, G.: Militär-histor. Kriegs-Lexikon. Leipzig 1909.

Brandt, M. v.: Joseph Chamberlain. „Deutsche Rundschau". Bd. 102 (1900).

Bratter, C. A.: Amerika. Berlin 1917.

British Documents on the Origins of the War 1898—1914. Vol. I and II. (ed. by Gooch and Temperley.) London 1927.

Bülow, Bernhard v.: Deutsche Politik. Berlin 1916.

Chadwick, French Ensor: The Relations of the United States and Spain. Diplomacy. London 1911.

Ders.: The Spanish-American War. 2 Bde. London 1911.

Coolidge, A. C.: Die Vereinigten Staaten als Weltmacht. Berlin 1908.

Deckert, E.: Cuba. Bielefeld u. Leipzig 1899.

Denby, Charles: Shall We Keep the Philippines? Forum, Vol. XXVI (1898).

Deutscher Geschichtskalender. 1898/99.

Dewey, George: Autobiography. Newyork 1913.

Diederichs, Admiral v.: Darstellung der Vorgänge vor Manila von Mai bis August 1898. „Marine-Rundschau", 25. Jahrgang. I. Teil, Heft 3. (März 1914).

Diez, Hermann: Das Zeitungswesen. Leipzig u. Berlin 1919.

Dillon, E. J.: La ruina de España. Rev. cont. 111. Madrid 1898.

Drascher, W.: Das Vordringen der Vereinigten Staaten im westindischen Mittelmeergebiet. Hamburg 1918.

Dunning, W. A.: Reconstruction. Newyork 1907.

Eckardstein, Hermann v.: Lebenserinnerungen und politische Denkwürdigkeiten. 3 Bde. Leipzig 1919/20.

Fernández, L. H.: The Philippine Republic. (Columbia University Studies in Political Science. Vol. CXXII). Newyork 1926.

Fisk, George M.: Die handelspolitischen und sonstigen völkerrechtlichen Beziehungen zwischen Deutschland und den Vereinigten Staaten von Amerika. Stuttgart 1897.

Foster, John W.: A Century of American Diplomacy. Boston 1901.

Franke, Otto: Die Großmächte in Ostasien von 1894 bis 1914. Braunschweig und Hamburg 1923.

Gómez, Nuñez, S.: La guerra hispano-americana. 3 Bde. Madrid 1899—1901.

Gómez, Máximo, A la Memoria del General: (Sitzungsbericht). Habana 1905.

Gronau, Rudolf: Drei Jahrhunderte deutschen Lebens in Amerika. Berlin 1909.

Große Politik, Die, der europäischen Kabinette. Bd. 14 und 15.

Groth, Otto: Die Zeitung. Mannheim 1928.

Grotkopp, Wilh.: Zum amerikanischen Zollproblem. Ztschr. für Geopolitik. März 1928.

Halle, Ernst v.: Deutschland und die öffentliche Meinung in den Vereinigten Staaten. Preuß. Jbb. Bd. 107 (1902).

Hashagen, Justus: Zur Geschichte der amerikanisch-deutschen Beziehungen 1897—1907. Ztschr. für Politik XVI,$_2$ (1926).

Hayashi, T.: The secret memoirs of Count Tadasu Hayashi (ed. Pooley). Newyork u. London 1923.

Hitchcock, Frank H.: Trade of the Philippine Islands. U. S. Department of Agriculture. Bull. Nr. 14. Washington 1898.

Hohenlohe-Schillingsfürst, C. Fürst zu: Denkwürdigkeiten Bd. 2, Stuttgart u. Leipzig 1907.

Howard, L. O.: International Relations Disturbed by an Insect. Forum XXV (1898).

Hübner, E.: Jacobo Zobel de Zangróniz. „Deutsche Rundschau". Bd. 90/91. (1897).

Johnson, Willis Fletscher: American Foreign Relations. 2 vols. London 1916.

Keim, Jeanette: Forty Years of German-American Political Relations. Philadelphia 1919.

Kimpen, Emil: Die Ausbreitungspolitik der Vereinigten Staaten von Amerika. Stuttgart u. Berlin 1923.

Kraus, Herbert: Die Monroe-Doktrin in ihren Beziehungen zur amerikanischen Diplomatie und zum Völkerrecht. Berlin 1913.

Kunz, Hermann: Der Spanisch-Amerikanische Krieg 1898. (Taktische Beispiele. 2.) Berlin 1901.

Latané, J. H.: America as a World Power 1897—1907. Newyork 1907.

Law, A. M.: Die Amerikaner (Uebers. E. Federn). 2 Bd. Berlin 1913.

Le Fur, Louis: Etude sur la guerre hispano-américaine de 1898. Paris 1899.

Leusser, Hermann: Ein Jahrhundert Deutsch-Amerikanischer Politik. (Beiheft 13 d. Hist. Ztschr.). München u. Berlin 1928.

Libanoff, G. M.: Russische Zensurverhältnisse. Preuß. Jbb. Bd. 94. (1898).

Llopis, Arturo: Los Estados Unidos. Rev. cont. 110/111. Madrid (1898).

Low, Sidney: The Change in English Sentiment toward the United States. Forum XXVI (1898).

Luckwaldt, Friedr.: Geschichte der Vereinigten Staaten von Amerika. Bd. 2. Berlin 1920.

Meinecke, Friedrich: Geschichte des deutsch-englischen Bündnisproblems. München 1927.

Mowat, R. B.: The Diplomatic Relations of Great Britain and the United States. London 1925.

Nearing S. and Freemann J: Dollar-Diplomacy. Newyork 1926.

Obst, Erich: England, Europa und die Welt. Berlin 1927.

Oncken, Hermann: Amerika und die großen Mächte. (Lenz-Festschrift). Berlin 1910.

Ortega, Juan Rubio: Historia de la Regencia de Maria Christina Habsbourg-Lorena. 5 Bde. Madrid 1905.

Parlamentary Debates, The, of the United Kingdom of Great Britain and Ireland. Bd. 54—57. London 1898.

Pirala, Antonio D.: España y la Regencia. 3 Bde. Madrid 1904—07.

Plüddemann, M.: Der Krieg um Cuba im Sommer 1898. Berlin 1899.

Pohl: Die Tätigkeit S. M. S. „Irene" in den Gewässern der Philippinen 1896—1899. „Marine-Rundschau" 1902, Heft 7.

Reuter, Berta Ann: Anglo-American Relations during the Spanish-American War. Newyork 1924.

Roosevelt, Theodore: Aus meinem Leben. Leipzig 1914.

Schieber, Clara Eve: American Sentiment toward Germany. Boston 1923.

Shönemann, Friedrich: Die Kunst der Massenbeeinflussung in den Vereinigten Staaten von Amerika. Berlin und Leipzig 1924.

Schultheß' Europäischer Geschichtskalender. 1898/99.

Schurz, Carl: Lebenserinnerungen. Bd. III. Berlin 1907.

Select Statutes and other Documents illustrative of the History of the United States 1861—1898. (ed. Macdonald W.). Newyork 1922.

Shippee. Lester Burell: Germany and the Spanish-American War. The American Histor. Rev. XXX. 1925.

Staatsarchiv: Das. Bd. 65 u. 67.

Thayer, William R.: The Life and Letters of John Hay; Vol. II. London 1915.

Tirpitz, Alfred v.: Erinnerungen. Leipzig 1919.

Tuckermann. Walther: Die Philippinen. (Geogr. Schriften 2). Berlin und Leipzig 1926.

Turner. F. J.: Rise of the New West. Newyork 1906.

Vagts, Alfred: Der Spanisch-Amerikanische Krieg. Europ. Gespr. III, 12. (1925).

Verhandlungen des Reichstages. 1897—1900 und 1914.

Waldersee, Graf Alfred v.: Denkwürdigkeiten. Bd. 3. Stuttgart und Berlin 1923.

Ward, A. W. and Gooch, G. P.: The Cambridge History of British Foreign Policy. Vol. III. Cambridge 1923.

Wätjen, Hermann: Der Zucker im Wirtschaftsleben Lateinamerikas von der Kolonialzeit bis zur Gegenwart. Weltwirtschaftl. Archiv Bd. 17. Jena 1922.

White, Andrew D.: Autobiography. Vol. II. Newyork 1905.

White, Elizabeth B.: American Opinion of France. Newyork 1927.

Wilhelm II.: Ereignisse und Gestalten. Leipzig 1922.

Ders.: Briefe Wilhelms II. an den Zaren. (ed. Goetz). Berlin 1920.

Ders.: Reden, Briefe und Telegramme Wilhelms II. (ed. Klaußmann, O. O.) Leipzig 1902.

Wilson, James: Should the United States Produce its Sugar? Forum. Vol. XXV. Newyork 1898.

Witte, Emil: Aus einer deutschen Botschaft. Leipzig 1907.

Witte, Graf Sergei J.: Erinnerungen. Berlin 1923.

Zimmermann, Alfred: Die europäischen Kolonien. Bd. 1. Berlin 1896.

Außerdem wurden folgende Zeitungen und Zeitschriften der Jahre 1897/98 benutzt:

„Kreuzzeitung", „Hamburger Neueste Nachrichten", „Kölnische Zeitung", „Norddeutsche Allgemeine Zeitung", „Germania", „Freisinnige Zeitung", „Vossische Zeitung", „Berliner Tageblatt", „Frankfurter Zeitung", „Vorwärts", „Tägl. Rundschau", „Neue Freie Presse", „Le Temps", „The Times", „Preuß. Jahrbücher", „Deutsche Rundschau", „Deutsches Wochenblatt", „Review of Reviews", „The Forum", „Revue des deux Mondes", „Revista Contemporánea".

Abkürzungen.

G. P. = Die Große Politik der europäischen Kabinette.

Brit. Doc. = British Documents on the Origins of the War, 1898—1914.

Parl. Deb. = The Parlamentary Debates of the United Kingdom and Ireland.

Verh. R. = Verhandlungen des Reichstages.

D. G. K. = Deutscher Geschichtskalender.

Pr. Jbb. = Preußische Jahrbücher.

Rev. cont. = Revista Contemporánea.

Macdonald = Select Statutes and other Documents illustrative of the History of the United States 1861—1898.

Goetz = Briefe Wilhelms II. an den Zaren.

Klaußmann = Reden, Briefe und Telegramme Wilhelms II.

Vorwort.

Von deutscher Seite hat die politische Geschichte des Spanisch-Amerikanischen Krieges, insbesondere das Verhalten der europäischen Großmächte zu diesem Kriege, bisher noch wenig Bearbeitung erfahren. Die älteren Arbeiten aus den ersten Nachkriegsjahren (vgl. Plüddemann: Der Krieg um Cuba, Berlin 1899; Kunz: Der Spanisch-Amerikanische Krieg, Berlin 1901; u. a.) sind im allgemeinen kriegsgeschichtliche Darstellungen. Zwei der wichtigsten Ergebnisse bezw. Begleiterscheinungen des Spanisch-Amerikanischen Krieges, nämlich die englisch-amerikanische Annäherung und der Beginn des deutsch-amerikanischen Gegensatzes sind deshalb einem großen Teile des deutschen Volkes nie recht bekannt geworden. Ueber die sogen. „Manilaaffäre“ wurde ein kleiner Teil der Oeffentlichkeit erst i. J. 1913 durch das Erscheinen der Autobiography des amerikanischen Generals Dewey und die scharfen Erwiderungen des deutschen Admirals von Diederichs in der „Marine-Rundschau“ (März 1914) unterrichtet. Im allgemeinen aber fand der Spanisch-Amerikanische Krieg in den deutschen Geschichtsbüchern der Vorkriegsjahre nur eine beiläufige Erwähnung. Daß nun die Amerikaner, die das Jahr 1898 bekanntlich als „den“ Wendepunkt in der Geschichte ihres Landes bezeichnen, über ihren Krieg eine fast unübersehbar gewordene Literatur hervorgebracht haben, bedarf kaum der Erwähnung. Jedoch enthalten sich die authentischen Werke (z. B. Chadwick, Latané u. a.) fast ganz einer Betrachtung der europäischen Einstellung zu diesem Kriege. Wo letzteres doch geschieht, (z. B. von C. E. Schieber, B. A. Reuter, Johnson u. a.), ist die Angelegenheit fast ausschließlich vom anglo-amerikanischen Standpunkte aus gesehen. Insbesondere scheinen die Werke der beiden Damen Schieber und Reuter nur für „home consumption“ geschrieben zu sein, denn Deutschland ist stets der „böse Mann“, während die englischen Freunde in allen Tonarten besungen werden. Die übrigen europäischen Großmächte, insbesondere Frankreich und Rußland, im Spanisch-Amerikanischen Kriege alles andere als amerikanophil eingestellt, werden

infolge ihrer späteren Zugehörigkeit zum antideutschen Ring natürlich weitaus freundlicher behandelt. So geht auch E. B. White in ihrem Buche „American Opinion of France“ (Newyork 1927) sehr schnell über die hispanophile Haltung Frankreichs i. J. 1898 hinweg.

Die Oeffnung der europäischen Archive, insbesondere die Herausgabe der deutschen Aktenpublikation, gewährt nun dem modernen Historiker endlich einen Einblick in die damalige Kabinettspolitik Europas. Die deutsche Aktenpublikation bringt zum Spanisch-Amerikanischen Kriege 83 Aktenstücke, die nicht nur die Haltung der deutschen Regierung in diesem Kriege beleuchten, sondern auch interessante Streiflichter auf die Einstellung der übrigen europäischen Großmächte werfen. An Hand dieser Aktenstücke hat der Amerikaner L. B. Shippee in der Am. Hist. Rev. Bd. XXX (1925) einen kurzen vortrefflichen Aufsatz „Germany and the Spanish-American War“ veröffentlicht, der viel zur Zerstörung der anglo-amerikanischen Legendenbildung über Deutschlands unneutrale Haltung im Spanisch-Amerikanischen Kriege beigetragen hat. Im allgemeinen dürfte jedoch Shippees kurzer Aufsatz dazu bestimmt gewesen sein, das amerikanische Auditorium auf die betreffenden deutschen Aktenstücke aufmerksam zu machen. Ich habe nun in folgenden Blättern, auf Grund einer Anregung meines hochverehrten Lehrers, des Herrn Universitätsprofessors Dr. Hermann W ä t j e n - Münster i. W., den Versuch unternommen, die Stellung der europäischen Großmächte zum Spanisch-Amerikanischen Kriege an Hand des zugängigen Aktenmaterials u. a. so weitgehend wie möglich zu verfolgen. Zur Beleuchtung der damaligen „öffentlichen Meinung“ glaubte ich auf eine Durchsicht mehrerer führender Blätter und Zeitschriften des Jahres 1898 nicht verzichten zu können.

Kurz vor Beendigung meiner Arbeit erschien als Beiheft 13 der Hist. Ztschr. (1928) eine Abhandlung von Hermann Leusser über „Ein Jahrzehnt deutsch-amerikanischer Politik“, in der auch dem Spanisch-Amerikanischen Kriege ein Kapitel gewidmet ist. Es ist darin in großen Zügen bereits eine Betrachtung der deutschen, z. T. auch der englischen Einstellung vorweggenommen worden, jedoch glaube ich immerhin, deutscherseits die erste möglichst erschöpfende Darstellung gegeben zu haben. Es sei im Voraus bemerkt, daß gerade Deutschland und England im Vordergrund der Betrachtung stehen müssen, da sich die übrigen Großmächte nur in ganz geringem Maße am Spanisch-Amerikanischen Konflikt engagiert haben. Wenn ich mich im allgemeinen

auf die Darstellung beschränke, geschieht dies einerseits aus der Erwägung, daß wir zum Jahre 1898, das ja noch im Blickfeld der heutigen Generation liegt, noch nicht die nötige Distanz gewonnen haben, andererseits aber auch aus dem Grunde, daß manche damalige Vorgänge trotz einer anscheinenden Ueberschwemmung von Aktenmaterial immer noch ungeklärt sind. Es fehlt z. B. der Beweis für die Existenz oder Nichtexistenz des sogenannten Gentleman's Agreement, die Frage der Pauncefote-Initiative vom 14. April 1898, die 1902 zu einer heftigen deutsch-englischen Kontroverse führte, ist dank des hartnäckigen englischen Schweigens immer noch ungelöst, ebenfalls die Frage eines eventuellen bewaffneten Eingreifens Englands in den Spanisch-Amerikanischen Krieg zugunsten der Vereinigten Staaten von Nordamerika. Endlich nötigt die Betrachtung der sogenannten Manilaaffäre vom Sommer 1898, zu der als Quellenmaterial fast nur die beiden sich in den meisten Punkten widersprechenden Darstellungen der Admirale Dewey und von Diederichs vorhanden sind, zur größten Zurückhaltung.

Münster i. W., Herbst 1928.

Bernhard Zims.

Einleitung.

Kapitel 1.

Die Vorgeschichte des Spanisch-Amerikanischen Krieges.

Wer einmal die Zeitungen und Zeitschriften des Jahres 1898 durchblättert, stößt überall in den Spalten auf eine unverhohlene Ueberraschung über das Vorgehen der Nordamerikanischen Union, die damals fast plötzlich den Rubikon ihrer alten Neutralität in nichtamerikanischen Dingen überschritt, um nicht nur die älteste Kolonialmacht Europas aus der Neuen Welt zu verdrängen, sondern auch das Sternenbanner über die ozeanischen Ränder ihres Gebietes hinaus nach Hawaii und den Philippinen zu tragen. Die heranreifende imperialistische Aussaat der letzten Dezennien hatte einen neuen, bisher kaum beachteten Schnitter auf den Plan gerufen. Man hatte sich in Europa nach dem Sturze des Napoleonischen Weltreiches nur sehr wenig um die im Rekordtempo heranwachsende neue Großmacht gekümmert, und so tritt uns die Union in der damaligen europäischen Presse im allgemeinen nur als Reservoir eines buntgewürfelten Emigrantenstromes entgegen, als das Land, in dem ein ungehemmter Individualismus die tollsten Blüten trieb. Immer wieder schrieb man von den grotesken Erscheinungen im Leben der Amerikaner, brachte die stereotype Legende von der philosophischen und künstlerischen Impotenz der Yankees, entrüstete sich über Indianerschlächtereien und Raubbau an Vieh- und Baumbestand, beachtete aber kaum, daß gerade durch das Vorgehen der Amerikaner der weißen Rasse in unglaublich kurzer Zeit ein Kontinent von ungeheurer Ausdehnung zur Neubesiedlung erschlossen wurde, wie man überhaupt die gewaltige Arbeitsleistung dieser typischen, nur auf das Nützliche eingestellten Ingenieurnation nur sehr gering wertete. Man sah blühende Kulturen, Riesenstädte und transkontinentale Eisenbahnlinien dort entstehen, wo noch vor kurzem Urwald und Prärie vor-

herrschten, man sah, daß der rastlose Unternehmungsgeist dieser weißen Kulturpioniere schon damals daran ging, in unfruchtbaren Wüsten durch großartige Bewässerungsanlagen neue Kornkammern zu schaffen, betrachtete aber alle diese Erscheinungen nur durch die Lupe des europäisch-amerikanischen Wirtschaftskampfes. Gerade damals entstanden eine Reihe der gangbarsten Schlagwörter, wie Geldsackpatrioten, Krämerdiplomaten, Oelprotzen usw. Auch im altehrwürdigen europäischen Diplomatenkonzert hatte man bisher auf die Mitwirkung Uncle Sams verzichtet, zum Berliner Kongreß von 1878 war er noch nicht einmal geladen worden, obwohl die Union bereits seit Jahrzehnten einen Riesenstaat von den Ausmaßen Gesamteuropas darstellte und sich insbesondere zu einem weltwirtschaftlichen Faktor ersten Ranges entwickelt hatte, wie es die „affaire des petits cochons" der 80er Jahre schlagend bewies. Die Gründe hierfür sind wohl hauptsächlich in der räumlichen Entlegenheit des amerikanischen Kontinents zu suchen, denn Amerika war eben die andere, die neue Welt, mit ganz anders gearteten Interessen und Zielsetzungen. Jedenfalls dachte kaum jemand in Europa an ein eventuelles Uebergreifen der Amerikaner in die Gebiete der alten Welt, auch nicht diejenigen, die über die steigende Bedeutung der neuen Großmacht unterrichtet waren. Man glaubte Europa hinreichend gesichert durch das Vermächtnis Washingtons aus den Jugendjahren der Union. Aber die politische und wirtschaftliche Konstellation der Union hatte sich seitdem grundlegend geändert. Der Konsolidierungsprozeß im Innern ging seinem Ende entgegen, die Industrie blühte mächtig im einstigen reinen Agrarstaate auf, sie benötigte Absatzstellen für ihre Fertigwaren, der Handel Märkte und das Kapital gewinnbringende Anlagestellen. Ein scharfes, aber sehr biegsames Schutzzollsystem bot die gewünschte Hilfsstellung gegen Europa.[1])

Das Protektorat über Cuba und die direkte Angliederung Portorikos, Hawaiis und der Philippinen waren der erste greifbare Erfolg der jungen imperialistischen Politik Amerikas. Gerade die Annexion der letzteren Gebiete, die bewußte Abkehr vom Testamente Washingtons, ließ den europäischen Kontinent beunruhigt aufhorchen, während das Uebergreifen der Amerikaner in den Westindischen Archipel keine allzugroße Ueberraschung bedeuten konnte. Schon eine flüchtige Betrachtung der geo-

[1]) Vgl. Kimpen, S. 279 ff.

graphischen Lage des Westindischen Inselbogens zeigt, daß er für Amerika nichts anderes bedeuten konnte als die ideale Brücke zwischen Nord- und Südamerika, als eine natürliche Fortsetzung des amerikanischen Festlandes, wie diese Inselregion, rein geographisch gesehen, ja auch in Wirklichkeit eine Zerstückelung des alten Kontinents darstellt. Es war die Ostsicherung des amerikanischen Mittelmeeres und eine prachtvolle Vorpostenkette gegen alle Angriffe der alten Welt. Deshalb von Anfang an das zielbewußte Vorgehen der Union gegen die europäische Machtstellung im Archipel und die allmähliche panamerikanische Durchdringung der Inselgruppe. Die sogenannte Golfpolitik gehörte seit Beginn des 19. Jahrhunderts zum Brevier aller Panamerikanisten. Das Hauptaugenmerk richtete sich dabei zunächst auf die größte der Inseln, auf Cuba, das nach der wirtschaftlichen Verdrängung des von den Negern vollständig ruinierten Haïtis zur „Perle der Antillen" aufgeblüht war. Es gab um 1850 „schwerlich ein Kolonialland in der Welt, das in so hohem Grade wie Cuba ein Bild rühriger Tätigkeit, allgemeinen Wohlstandes und verfeinerten Lebensgenusses geboten hätte".[2]) Die Hauptbedeutung Cubas für die Union aber war seine strategische Riegelstellung am Mexikanischen Golf. Infolgedessen wurde die cubanische Frage nach und nach akut in Presse und Parlament der Union, bis sie schließlich, im engsten Zusammenhang mit der Panamakanal- und Zuckerfrage, ihre gewaltsame Lösung erfuhr. So hat denn der spanisch-amerikanische Krieg des Jahres 1898, wie Vagts sagt, „von allen modernen Kriegen wohl die längste Vorgeschichte".[3]) Sie beginnt bereits mit dem Auftreten der Vereinigten Staaten als selbständiges Staatengebilde, ganz bestimmt aber im Jahre 1819, als sie sich mit dem Erwerb Floridas einen Ausgang zum Mexikanischen Golf geschaffen hatten.

Spanien, der rechtliche Besitzer Cubas, scheint den vollen Wert seiner Kolonie erst erkannt zu haben, als deren Verbindung mit dem Mutterlande sich schon bedenklich gelockert hatte. Denn in den ersten Jahrhunderten der Besiedlung hatte sich die Insel infolge ihres Goldmangels nie der besonderen Wertschätzung des spanischen Staatssäckels erfreut. Cubas natürliche Reichtümer, Zucker, Tabak, Holz und Kupfer, kamen erst in späteren Zeitläuften zur vollen Entfaltung. Die Insel hatte stets mehr den Wert eines maritimen Stützpunktes und willkommenen Refugiums in kriegerischer Bedrängnis. Deshalb war auch die weiße

[2]) Deckert, S. 11.
[3]) Vagts, Europ. Gespräche III, S. 626.

Einwanderung auf Cuba, das Anfang des 18. Jahrhunderts, einschließlich der Farbigen, kaum mehr als 30 000 Bewohner zählte, beträchtlich hinter der der anderen spanischen Kolonien zurückgeblieben.[4])

Nichtsdestoweniger waren jedoch die gesamten großen Antillen für Spaniens Kolonialreich von größtem Wert, sie waren bereits festgefügte Bollwerke der spanischen Herrschaft, als das Innere der großen Kontinente noch völlig unbekannt war. Von hier, insbesondere von Cuba aus, gingen die Streifzüge der Konquista nach den Festländern, „hier im westindischen Mittelmeer lag durch lange Jahrhunderte das Herz und der Kern des spanischen neuen Reiches".[5]) Seit Beginn der Entdeckerzeit hat Spanien nichts unversucht gelassen, die großen Antillen immer fester an sich zu ketten und gegen fremde Begehrlichkeiten, insbesondere gegen englische und französische, zu schützen. Trotzdem bewirkte es die bekannte spanische Kolonialmißwirtschaft, daß auch hier, wie in allen anderen spanischen Kolonien, sehr bald ein scharfer Gegensatz zum Mutterlande zutage trat. Ein allgemeiner Haß ballte sich gegen das spanische Beamtentum, die notwendige Begleiterscheinung der damaligen kolonialen Merkantilpolitik, zusammen, verstärkt durch die Abneigung, die die ersten Emigranten, im allgemeinen ein Gemisch aus Abenteurern, Deportierten, Verrufenen der Inquisition und politisch Unzufriedenen, bereits von vornherein gegen ihre alte Heimat mit sich brachten. Hinzu kam der Groll der alten Eroberer, der Konquistadoren, die die vorsorgliche spanische Regierung allmählich aus ihren selbstgeschaffenen Machtstellungen verdrängte und durch einfache Beamte, d. h. „fügsame Diener der Krone" ersetzte.[6]) Dieser Haß gegen die undankbare Heimat mit ihren Beamten und Ketzerrichtern vererbte sich auch auf die Nachkommen, die Kreolen, die im Laufe der Zeit zum gefährlichsten spanienfeindlichen Element heranwuchsen. Diese, unter der heißen Sonne des Südens allmählich erschlafften Kreolen, standen bekanntlich an sich schon in einem scharfen Gegensatze zu den immer von neuem aus Spanien einströmenden Emigranten, die mit frischer Kraft in allen Angelegenheiten die Führung übernahmen, und als „geborene Spanier" von der spanischen Krone ausschließlich mit allen höheren Beamtenstellen bedacht wurden. So stellten die Kreolen (auf Cuba „Cubanos" genannt),

[4]) Deckert, S. 4 ff.
[5]) Drascher, S. 6 ff.
[6]) Blumentritt, Deutsche Rundschau 96, S. 105 ff.

rechtlich nur Menschen zweiter Klasse und auch wirtschaftlich vielfach die Schwächeren, zusammen mit den Farbigen das koloniale Proletariat dar.[7]) Unzufriedenheit und Aufruhr waren die natürliche Folge. Und so geht der Gedanke des Separatismus und damit auch die Vorgeschichte der cubanischen Insurgentenaufstände und des spanisch-amerikanischen Krieges bereits in die koloniale Frühzeit zurück.

Im 16. und 17. Jahrhundert ließen die bekannten Einfälle französischer, englischer und holländischer Korsaren (Francis Drake, Piet Hein u. a.) das staatliche und wirtschaftliche Leben der Insel nicht zur ruhigen Entfaltung kommen. Mexiko mußte jahrhundertelang das cubanische Defizit decken. Erst um die Wende des 18. Jahrhunderts, als die natürlichen Reichtümer der Insel in den Vordergrund traten, hob sich der Wohlstand Cubas, damit aber auch gleichzeitig der Geist der Selbständigkeit, verstärkt durch die Willkür der spanischen Behörden, deren knöcherne Bürokratie jedem wirtschaftlichen Aufstieg hemmend im Wege stand. Zudem begannen die Kreolen, beeinflußt durch den Verkehr mit anderen Völkern, damals aus ihrem geistigen Stumpfsinn zu erwachen und die geborenen Spanier nicht mehr als Halbgötter zu betrachten. Zu dem bisherigen Haß gesellte sich die Geringschätzung. Der Ruf „Los von Spanien", genährt durch die jeweiligen Feinde des Mutterlandes, wurde allmählich Kampfparole. Als Spanien 1717 den cubanischen Tabakhandel als Staatsmonopol erklärte, brachen schwerste Unruhen aus. Die Krise verstärkte sich noch durch das allmähliche Eingreifen der Engländer, die im bekannten Assientovertrag vom Jahre 1712 das Recht einer beschränkten Negereinfuhr nach Latein-Amerika erhalten hatten und nun ihre begehrlichen Blicke auf die großen Antillen, vor allem auf Cuba, richteten, denn hier lud man Rum, das unentbehrliche Tauschmittel für afrikanische Negersklaven. Die folgenden Jahrzehnte sind ausgefüllt mit Handelskämpfen

[7]) Die indianische Urbevölkerung war durch rücksichtslose Frondienste und „Niedermetzelung im Namen europäischer Kultur" bereits um 1560 so gut wie ausgerottet, sodaß die spanischen Generalkapitäne sehr bald afrikanische Negersklaven zur Bewirtschaftung der cubanischen Zucker- und Tabakplantagen einführen mußten. Die Folge war eine starke Durchsetzung des cubanischen Volkskörpers mit Negern und Mulatten, ohne daß letztere jedoch, wie auf Haïti und Jamaika, das politische Uebergewicht erlangten. Abgesehen von einigen, teilweise sehr heftigen Aufständen in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts haben sie keine besondere Rolle auf Cuba gespielt.
Vgl. Deckert, S. 5, 14, 17 ff.

zwischen beiden Rivalen und permanenten Unruhen auf Cuba. Die wirtschaftlichen Beschränkungen der Spanier hatten es bewirkt, daß Cuba um 1760 vom benachbarten Haïti an Einwohnerzahl und von Jamaika an Zuckerausfuhr um ein Vielfaches übertroffen wurde.[8]) Als sich Spanien 1762 in den Krieg zwischen Frankreich und England verwickeln ließ, besetzte ein englisches Geschwader Habana. Von da ab datiert der wirtschaftliche Aufschwung Cubas, denn Spanien mußte, als die Engländer 1764 die Insel wieder verließen, die alten Handelsbeschränkungen zum großen Teile fallen lassen. Cuba wurde nun zum Mittelpunkt des gesamten Sklavenhandels, Bevölkerungszahl und Schiffsverkehr hoben sich zusehends, besonders unter dem Marschall Luis de las Casas, der seit 1790 eine rührige Tätigkeit auf der Insel entfaltete. Der Negeraufstand auf Haïti und die Vernichtung der dortigen blühenden Kulturen machten Cuba mit einem Schlage zur Hauptquelle Europas für Zucker, Tabak u. a. und zum Knotenpunkt für alle nach der alten Welt segelnden Frachtschiffe. Erheblichen Bevölkerungszuwachs erhielt es durch die vertriebenen weißen Pflanzer aus Haïti und unzufriedene Auswanderer aus Louisiana, das Napoleon damals an die Vereinigten Staaten verkauft hatte. Stolz konnte sich Cuba jetzt die „Perle der Antillen“ nennen.

Dank dieses wirtschaftlichen Aufstiegs blieb Cuba von der revolutionären Welle, die damals die größten spanischen Kolonien vom Mutterlande loslöste, im allgemeinen verschont, denn die vornehmeren Cubaner wollten aus Furcht vor einem eventuellen Verlust der Negersklaven von einem Anschluß an die südamerikanischen Staaten vorerst nichts wissen. Das Schwergewicht im Leben Cubas lag eben auf der wirtschaftlichen, nicht auf der politischen Seite. Den sich überall in Europa regenden Antisklaverei-Bewegungen stand man auf Cuba feindselig gegenüber, und Spanien mußte in dieser Frage beide Augen zudrücken, um sich wenigstens den Rest seiner amerikanischen Besitzungen zu erhalten. Es erklärte 1819 Cuba und Portoriko sogar zu spanischen Provinzen. Allerdings beruhte Spaniens Stütze nur auf den sklavenhaltenden Pflanzern, den Behörden und der vornehmeren spanischgesinnten Stadtbevölkerung, die Kreolen waren naturgemäß allen separatistischen Gelüsten zugängig, zumal Spanien nach wie vor an ihrer Zurücksetzung festhielt.

---

[8]) Zimmermann, S. 394 ff.

Diese Kreolen fanden nun bald eine willfährige Unterstützung durch den jungen aufsteigenden Riesen des benachbarten Kontinents, durch die nordamerikanische Union. Auf Cuba wie auf dem Kontinent begann eine geheime Wühlarbeit, es bildeten sich Gesellschaften (Junten) mit dem Ziel der Beseitigung der spanischen Herrschaft, um Cuba und Portoriko entweder autonom zu machen oder der Union in die Hände zu spielen.[9]) Besonders die Südstaaten, die durch wirtschaftsgeographische Beziehungen von selbst nach Westindien hingewiesen wurden und die cubanischen Neger für ihre Plantagenarbeit nicht entbehren konnten, standen für die Annexionsidee. Der Erfolg dieser Bestrebungen war ein großer offener Aufstand im Jahre 1850 unter Narzisso Lopez, einem ehemaligen spanischen General.

In amerikanischen Regierungskreisen hatte man sich bereits seit Beginn des 19. Jahrhunderts gelegentlich mit der cubanischen Frage beschäftigt. Es fehlte der Union ja vor allem ein maritimer Stützpunkt gegen die englische Flotte im westindischen Mittelmeer. Schon Präsident Jefferson setzte sich für die Möglichkeit einer späteren Erwerbung Cubas ein.[10]) Als es dem tatkräftigen Präsidenten James Monroe 1819 gelang, die Spanier aus Florida zu verdrängen, rückten die reichen Antillen unmittelbar in die amerikanische Interessensphäre ein. Gleichzeitig entstand ja damals die Idee des Panamerikanismus mit seiner flexiblen Formel der Monroedoktrin. Auf dem Programm des ersten, 1825 von Simon Bolivar einberufenen panamerikanischen Kongresses in Panama stand bereits die Befreiung Cubas und Portorikos durch die Union.[11]) Im amerikanischen Volke machte man sich immer mehr mit dem Gedanken vertraut, daß Spanien nur der Platzhalter Amerikas auf Cuba sei, der dereinstige Besitz der Insel wurde als „manifest destiny" angesehen. „Imperativisch — imperialistisch" wies der „Finger Gottes", wie Vagts sagt, nach Cuba hinüber.[12]) John Quincy Adams, der Staatssekretär Mon-

[9]) Zimmermann, S. 493.

[10]) Jefferson erklärte 1807, „daß im Falle eines Krieges mit Spanien Cuba von selbst sich der Konföderation der Vereinigten Staaten anfügen müsse", und 1813: „Die Kontrolle, die uns diese Insel mit Florida-Point über den Golf von Mexiko sowie über die daranstoßenden Länder und den Isthmus, ebenso wie über alle diejenigen Gebiete, deren Gewässer dort hineinfließen, geben würde, würde das Maß unseres politischen Wohlseins voll machen." Chadwick I, p. 215/16; Kraus S. 63.

[11]) Chadwick I, p. 210. Drascher S. 25.

[12]) Vagts, S. 626.

roes, erklärte 1823: „Cuba und Portoriko sind natürliche appendages des nordamerikanischen Kontinentes, die Gesetze der politischen Schwerkraft werden sie unabänderlich der amerikanischen Union zutreiben.“[13]) Aus diesem Naturgesetz ergab sich der spätere Krieg gegen Spanien, dessen offensichtlichen Charakter als Raubkrieg alle angeführten Scheingründe, wie Humanität, spanische Mißwirtschaft usw. nicht hinwegzuleugnen vermögen. Nachdem die Union 1845 durch die Annexion von Texas ihren Besitz am Golf abgerundet hatte, wurde die volle Beherrschung des Binnenmeeres für sie zu einer Lebensfrage. 1848 bot Präsident Polk Spanien den Abkauf der Insel gegen 100 Millionen Dollars an. Spanien lehnte glatt ab. „Eher wolle es die Insel im Meer versunken sehen, als sie einer anderen Macht übertragen.“[14]) Nun trat die Absicht Amerikas schon deutlicher zutage, der Januskopf der Monroedoktrin zeigte seine aggressive Seite. Die ersten Ansätze der typischen amerikanischen Methode, begehrte Gebiete allmählich angliederungsreif zu machen, Einwanderung, Kapitalinvestierung, Inszenierung von Revolutionen mit schließlichem bewaffneten Eingreifen, zeigten sich schon damals am cubanischen Beispiel.[15]) Das Ziel war lohnend, die Bevölkerungszahl Cubas hatte sich seit 1800 mehr als verdoppelt, Tabak- und Zuckerausfuhr wiesen gewaltige Ziffern auf, die Sklaveneinfuhr blühte im vollen Umfange trotz des spanischen Verbotes und der englischen Jagd auf Sklavenschiffe. In der cubanischen Zuckerproduktion steckte bereits in den 50er Jahren erhebliches amerikanisches Kapital, die Sklavenbarone des Südens agitierten unentwegt für eine Annexion. Heimlich und offen unterstützte man den bekannten Aufstand des Lopez, dessen Mannschaft zumeist aus amerikanischen Abenteuern bestand. Lopez wurde im ganzen Lande als Held gefeiert. Als sein Unternehmen aber 1851 scheiterte, und er mit seinem Stabe von den Spaniern standrechtlich erschossen wurde, entrüstete sich die gesamte Union. Der Pöbel beleidigte die spanische Flagge, zerstörte spanische Kaffeehäuser und Tabakläden in New Orleans, die Presse hetzte und im Parlament erhitzten sich die Köpfe.[16]) Als Hauptwortführer der Annexionisten

---

[13]) Johnson II, p. 314.
[14]) Chadwick I, p. 233; Johnson, p. 537.
[15]) Vgl. über diese Methode des amerikanischen Imperialismus das neue Werk v. Nearing-Freeman: „Dollar-Diplomacy“, insbes. Part B: „American Imperialism in Action.“
[16]) Chadwick I, p. 239, p. Johnson, 538; Foster, p. 327; Kimpen S. 181.

zeichnete in den nächsten Jahren James Buchanan, auf dessen Anregung 1854 das berühmte Manifest von Ostende zustande kam, in welchem ein Anspruch Amerikas auf Cuba amtlich dokumentiert und Waffengewalt angedroht wurde, falls sich die Abtretung nicht auf gütlichem Wege erreichen ließe.[17]) Sezessionskrieg und mexikanisches Abenteuer bewirkten sodann eine längere Ruhepause in der cubanischen Angelegenheit.[18]) Unterdessen bewies Spanien wieder einmal, daß es aus der Vergangenheit nichts gelernt hatte. Seine andauernde koloniale Mißwirtschaft trug selbst dazu bei, allmählich auch die große Masse des amerikanischen Volkes der Annexionspartei geneigt zu machen. Trotz der Vorstellungen des damaligen Generalkapitäns José de la Concha blieb das altehrwürdige Kolonialmerkantilsystem bestehen, die cubanische „Milchkuh" wurde bis zum letzten Tropfen ausgesogen, insbesondere um das spanische Abenteuer auf San Domingo zu bezahlen. Diese Zuschüsse, sowie große Verluste durch gewagte Spekulationen und Gründungen in der cubanischen Geschäftswelt führten gegen Ende der 50er Jahre eine schwere Krise im Wirtschaftsleben Cubas herbei.[19]) Die Antipathie gegen Spanien wuchs, diesmal auch in den besser gesinnten Kreisen. Aber das Mißregiment Isabellas ließ keine Reformen zu. So kam es denn im Jahre 1868 zu einem allgemeinen Aufstande, der erst nach zehnjährigem erbitterten Kampfe durch Bestechung der Insurgentenführer beendet werden konnte. Präsident Grant formulierte bereits im August 1869 eine Proklamation auf Anerkennung der Aufständischen als kriegsführende Macht, unterließ jedoch die Veröffentlichung auf Rat seiner Minister. So hat die Union offiziell am Kampfe nicht teilgenommen, indirekt aber die Aufständischen mit allen Mitteln, wie Schiffen, Waffen und sogar Kriegsfreiwilligen, unterstützt. Die „Virginiusaffäre" vom Jahre 1873 brachte zwar gelegentlich eine Kriegsstimmung in der Union gegen Spanien zutage, aber die Angelegenheit wurde damals noch einmal auf diplomatischem

---

[17]) Wortlaut des „Ostend-Manifesto" s. Chadwick I, pp. 262—267.

[18]) Gerade dem Antagonismus zwischen den Nord- und Südstaaten der Union hat Spanien es hauptsächlich zu verdanken, daß Cuba und Portoriko noch einige Jahrzehnte in seinem Besitz blieben, denn der Norden war lange Zeit gegen eine Annexion dieser ausgesprochenen Sklavengebiete. Aber nach dem Sezessionskriege, insbesondere nach der allgemeinen Sklavenbefreiung, verwischten sich diese Gegensätze immer mehr. Um 1890 bestand kein Unterschied mehr zwischen den Annexionisten des Nordens und Südens.

[19]) Zimmermann, S. 496.

Wege erledigt.[20]) Der lange Krieg und die 1870 erfolgte Sklavenbefreiung hatten den Wohlstand Cubas vollständig untergraben. Das Verhältnis zwischen Mutterland und Kolonie kehrte sich um. Spanien mußte jetzt zuschießen, um Cubas Defizit zu decken. Die Neger verließen massenweise die Plantagen. Man mußte Indianer aus Yukatan und chinesische Kulis einführen. Weiße Arbeiter litten unter der Einwirkung des Klimas. Von „1873 bis 1882 sank die Zuckerausfuhr Cubas fast um 90 %." Spanien mußte sich 1884 zu einer Ermäßigung der hohen Ausfuhrzölle bequemen.[21]) In diesen trüben Zeiten blühte der Weizen Amerikas. Langsam und sicher vollzog sich die wirtschaftliche Loslösung der Insel von ihrem altersschwachen Besitzer. Seit 1878 waren die Unruhen sporadisch immer wieder aufgeflackert, auf dem Kontinent agitierten gegen 200 Komitees für Anschluß oder Autonomie. Auf Jamaika und andern Inseln um Cuba saßen die Häupter einer neuen Verschwörung, Maceo, Nuñez u. a. an der Spitze Maximo Gómez, der künftige „Libertador de Cuba". Bereits im August 1886 erließ er einen flammenden Aufruf an die Bevölkerung Cubas.[22]) Immer mehr gravitierten die Cubaner nach dem reichen Nachbarn, obwohl schon seit 1881 die spanische Verfassung auf der Insel eingeführt worden war. Als Anfang der 90er Jahre wieder eine Besserung in der cubanischen Zuckererzeugung eintrat, machte der Mc-Kinley-Tarif durch seine hohen Einfuhrsätze wieder alle Hoffnungen zunichte, denn die Vereinigten Staaten waren als „Hauptzuckerverbrauchsland der Welt" das eigentliche Absatzgebiet des cubanischen Zuckers. Europa hatte sich durch den Siegeslauf des Rübenzuckers bereits selbständig in seiner Versorgung gemacht und schickte sich sogar an, „den Rohrzucker in dessen tropischen Erzeugungsgebieten anzugreifen".[23]) Deshalb war das Hauptziel des kapitalkräftigen amerikanischen Zuckertrusts die Kontrolle über den cubanischen Zucker, um den amerikanischen Markt von Europa

---

[20]) Vgl. Chadwick I pp. 323 ff.; Johnson, p. 69 ff.; Dunning p. 172/73; Llopis, Rev. Cont. 111, p. 13 ff.; Vagts, 632; Drascher, S. 55.

[21]) Drascher, S. 56.

[22]) Wortlaut d. Aufrufs s. Pirala I, p. 307 ff.

[23]) S. E. Obst, S. 165, außerdem H. Wätjen, WwA 17, S. 181/2: „In rascher Entwicklung war die Zuckerindustrie im Laufe des 19. Jahrhunderts zur Weltindustrie geworden. Der Rohrzucker hatte in dem anfangs wenig beachteten Rübenzucker einen Mitbewerber gefunden, der ihn zwar nicht in der Produktionsmenge, als gangbarer Handelsartikel aber auf dem Weltmarkt überflügelte."

unabhängig zu machen. Arbeiterentlassungen und Lohnsenkungen bereiteten den Boden für einen neuen Aufstand, der 1895 im Osten der Insel ausbrach, von den kontinentalen Junten mit allen Mitteln unterstützt. Der spanische General Martinez Campos, der Bezwinger der früheren Revolution, machte alle Anstrengungen, den Aufstand noch einmal zu unterdrücken, aber die Annexionisten in der Union waren fest entschlossen, diesmal alle Trümpfe auszuspielen, um Cuba von Spanien zu lösen. Das Panamaprojekt verlangte seine Flankensicherung, die „strategische Sperre des Mississippi-Beckens" mußte fallen.[24]) Die Proklamationen, die der damalige, einer Annexionspolitik wenig geneigte demokratische Präsident Cleveland gegen die Verletzung der Neutralitätsgesetze durch die amerikanischen Flibustierexpeditionen erließ, wurden kaum beachtet, Behörden und Gerichte drückten beide Augen zu.[25]) Die Flibustierschiffe schmuggelten Gewehre und Munition in unerhörtem Umfange ein.[26]) Die Führer des Aufstandes, José Marti und Quesada, saßen in der Union. Die militärischen Führer waren Maximo Gómez und der Mulatte Maceo. Sie leiteten den Kampf mit rücksichtsloser Zerstörung der Zuckerplantagen ein. Nach den Befehlen Gómez' sollten alle Pflanzungen zerstört, alle Bahnverbindungen vernichtet, und alle arbeitswilligen Arbeiter als Verräter erschossen werden. Es lag System in diesen sinnlos erscheinenden Befehlen, denn je größer die Schädigung der Zuckerinteressen, desto heller die Erregung in der Union. So sank denn die cubanische Zuckerproduktion, die im Jahre 1894 noch 1 050 000 t betragen hatte, auf 200 000 t im Jahre 1896.[27]) Am 16. Dezember 1895 riefen die Aufständischen die Unabhängigkeit Cubas aus. Palma übernahm die Regierung. Im Januar 1896 ersetzte die spanische Regierung den alten Campos durch den General Weyler. Dieser war in seiner brutalen Energie das richtige Gegenstück zu Gómez. Er griff zu dem barbarischen, militärisch aber höchst wirksamen Mittel der systematischen Zerstörung der aufständischen Gebiete. Die Bewohner wurden in großen Rekonzentrationslagern zusammengetrieben. Die Zahl der „reconcentra-

---

[24]) Vagts, S. 631.
[25]) Proklamation Clevelands s. Chadwick I, p. 412 ff.
[26]) S. Gómez III p. 21: „Durante todo el año 1896 las expeditiones filibusteros se sucedieron sin intervalo. Algunos barcos, como el Bermuda, el Laurada y el Three Friends, hacían un servicio casi regular entre los puertos americanos y las costas de Cuba." S. außerdem Kimpen, S. 283 ff.
[27]) Johnson, p. 244; Kimpen, S. 283.

dos“ soll 400 000 betragen haben, Hunger und Seuchen unter ihnen waren die natürliche Folge. Weyler stellte alle Delikte gegen die spanische Herrschaft, Zerstörung, Brandstiftung, Spionage usw. unter das Militärgesetz.[28]) Die politischen Drahtzieher auf dem Kontinent erkannten in ihm sofort den gefährlichen Gegenspieler ihrer so gut inszenierten Komödie. Und so richtete sich ihr ganzer Haß gegen diesen Mann. Schreiende Ueberschriften in den Blättern der Jingos, wie „Weyler, der Schlächter, Weyler dekretiert Tod, Gefangene den Haifischen verfüttert, Abschlachtung friedlicher Männer und Frauen auf Cuba“ usw. stachelten die öffentliche Meinung bis zur Siedehitze auf. Tägliche Vergleiche mit Peter dem Grausamen von Kastilien, Iwan dem Schrecklichen, dem Polenschlächter Murawiew u. a. stempelten ihn zum Wüterich der Moderne.[29]) Washington hatte eine schwere Feuerprobe zu bestehen. Senator Sherman hielt am 28. Febr. eine zündende Rede gegen das „Ungeheuer Weyler“. Am gleichen Tage erfolgte eine Beschlußfassung des Senats auf Anerkennung der Aufständischen als kriegsführende Macht, am 6. April schloß sich das Repräsentantenhaus an. Es handelte sich hierbei also um nichts weniger, als jene in Absatz 48 der Monroedoktrin vom 2. Dezember 1823 vorgesehene causa bellandi zu schaffen. Aber noch stand Cleveland ungebeugt im Ansturm der Jingos. Er ignorierte das Ansinnen der beiden Häuser, von Spanien die Anerkennung der Autonomie Cubas zu erzwingen; hingegen ließ er Spanien durch Staatssekretär Olney am 4. April die Vermittlung der Vereinigten Staaten auf Grund einer größeren Selbständigkeit Cubas anbieten. Spanien erklärte, der einzige Weg zur Befriedung Cubas, das sich bereits eines der freiesten politischen Systeme der Welt erfreute, sei die Waffenstreckung der Aufrührer.[30]) In seiner letzten Jahresbotschaft vom 6. Dezember 1896 wandte sich Cleveland noch einmal gegen die Notwendigkeit einer amerikanischen Intervention und betonte, daß Recht und nicht Macht als Regel für die Haltung der Union gelten dürfe. Die freundlichen Dienste der Vereinigten Staaten ständen immer beiden Parteien zur Verfügung. Aber er machte am Schlusse seiner Botschaft doch schon eine Verbeugung vor den kommenden Männern, indem er erklärte, daß die Union, wenn

---

[28]) Befehle Gómez' und Weylers s. Chadwick I, p. 408 ff. und 431 ff.: außerdem Ortega III, p. 16 ff.

[29]) Dillon, p. 205; Vagts, S. 635; Kimpen, S. 284.

[30]) Chadwick, I pp. 458 ff.; Johnson p. 240 ff.; Latané p 10; Gómez III, p. 23.

Spanien nicht imstande sei, die Insel zu beruhigen, ihre abwartende Haltung vielleicht aufzugeben gezwungen sei, „our obligations to the souveranity of Spain will be superseded by higher obligations.“[31]) Am 4. März 1897 trat Mc. Kinley, der Kandidat der Republikaner, sein Amt an; Staatssekretär wurde der 74jährige Sherman. Auch Mc Kinley war an sich kein Anhänger des bewaffneten Einschreitens gegen Spanien; aber es ist interessant zu beobachten, wie er, um sich zu halten, allmählich Schritt für Schritt vor den Forderungen der Jingos zurückwich. Er ließ Sammlungen zur Linderung der Not amerikanischer Brüder auf Cuba veranstalten und dem spanischen Gesandten Dupuy de Lôme durch Sherman am 27. Juni einen förmlichen Protest im Namen der Menschlichkeit und der Interessen der Union gegen die grausamen Akte Weylers überreichen. Dupuy de Lôme, der schon 1896 die amerikanischen Fälschungen über angebliche spanische Grausamkeiten im „Newyork Herald“ gegeißelt hatte, wies die übertriebenen Behauptungen zurück. Der Herzog von Tetuan, damals spanischer Außenminister, erklärte am 4. August offiziell, daß die Zerstörungen auf Cuba nur den Befehlen der hauptsächlich aus Nordamerikanern bestehenden Flibustierjunta zuzuschreiben seien.[32]) Am 13. September wurde General Woodford an Stelle Hannis Taylors amerikanischer Gesandter in Madrid. Er legte am 21. September der spanischen Regierung eine ultimative Note vor, in welcher gegen die spanische Kriegsführung auf Cuba protestiert und auf schleunige Beendigung des Kampfes gedrungen wurde. Er verlangte bis zum 1. November eine die Union befriedigende Antwort. Am 14. Oktober übernahm in Spanien nach der Ermordung Canovas' das liberale Ministerium Sagasta die Regierungsgeschäfte. Sagasta schlug eine weitaus versöhnlichere Politik gegenüber Cuba an, Weyler wurde abberufen und durch General Blanco ersetzt, der durch mildere Maßnahmen, insbesondere hinsichtlich der Konzentrationslager, die kritische Lage zu entspannen suchte. Der neue Außenminister Gullon stellte in seiner Antwort an Woodford vom 23. Oktober die Autonomie Cubas unter spanischer Souveränität in Aussicht, erbat aber energische Unterdrückung des Flibustierunwesens durch die Union. Am 25. November gewährte die Königin-Regentin durch Dekret den Cubanern Wahlrecht und Autonomie. Aber alle diese Maßnahmen kamen zu spät, um den solange sorgfältig angehäuften

[31]) Chadwick I, p. 475 ff.
[32]) Chadwick I, p .496 ff.; Alzola, p. 59.

Explosionsstoff nun so einfach aus dem Wege zu räumen. Die Jingos arbeiteten mit Hochdruck, um alle spanischen Arbeiten erfolglos zu machen. Ihr bester Verbündeter war der amerikanische Generalkonsul Lee in Habana, „el protector decidido de los separatistas", wie ihn die Spanier nannten Er übersandte ihnen im Dezember lange Berichte über die verstorbenen „reconcentrados", die er allein für die Provinz Habana auf 52 000 veranschlagte. Es kam den Jingos sehr gelegen, daß weder die Insurgenten noch die spanisch gesinnten Cubaner mit der Autonomie zufrieden waren, deren Verwaltungsapparat durchaus nicht in Gang kommen wollte. Anfang Januar 1898 erfolgten sogar einige kleinere Aufstände der spanisch gesinnten Bevölkerung Habanas, insbesondere der Offiziere, gegen das autonome Regiment. Es sind also somit vier verschiedene Heerlager auf Cuba zu unterscheiden, die Spanier, die Insurgenten, die sogenannte autonome Regierung und die Amerikaner. Letztere rüsteten sich, den Spaniern die Sorge um den cubanischen Hexenkessel abzunehmen. Als Lee am 13. Januar die Autonomie, die zu spät gekommen sei, als Fehlschlag bezeichnete und insbesondere daran zweifelte, daß General Blanco die Lage beherrschen könne,[33]) gab Uncle Sam offiziell seine Visitenkarte ab. Am 25. Januar lief das amerikanische Panzerschiff „Maine" als „Unterstützung" gegen aufrührerische Elemente und als Schutz der amerikanischen Interessen im Hafen von Habana ein. Gleichzeitig operierte ein Geschwader in den Gewässern um Cuba. Die bewaffnete Auseinandersetzung war nur noch eine Frage der Zeit.

Kapitel 2.

Europäische Interventionsversuche.

Die europäischen Mächte hatten der westindischen Angelegenheit seit den 80er Jahren keine sonderliche Beachtung mehr geschenkt, denn ihre Aufmerksamkeit konzentrierte sich vor allem auf asiatische und afrikanische Fragen. Das war bekanntlich nicht immer so gewesen. Vom Ringen der alten Kolonialmächte um diese so wichtige Schlüsselstellung zeugt die bis heute noch vorhandene politische Zersplitterung der Insel-

[33]) Chadwick I, p. 531; Latané, p. 14.

gruppe. Spanier und Franzosen, Holländer und Engländer haderten Jahrhunderte lang miteinander um den Besitz, bis ihnen schließlich an der eigenen Pflanzstätte der gemeinsame Gegner erwuchs. 1822 klagte der englische Premier Canning über die immer durchsichtiger werdenden Annexionsabsichten Amerikas, ein englisches Geschwader kreuzte in den Gewässern um Cuba und Portoriko. Eifersüchtig beobachteten sich die beiden Gegner, jeder sprungbereit, den cubanischen Apfel, der doch einmal vom morschen spanischen Baume fallen mußte, aufzufangen. Aus dieser Stimmung erwuchs die bekannte Erklärung John Adams' vom Jahre 1823 über Cuba und Portoriko.[1]) Er fügte hinzu, daß „the transfer of Cuba to Great Britain would be an event unpropitious to the interests of this Union." An Baron Tuyl schrieb er in bezug auf den russisch-amerikanischen Grenzkonflikt in Alaska: „We should assume distinctly the principle, that the American continents are no longer subjects for any new European colonial establishments."[2]) Bekanntlich datieren die Amerikaner seit diesem Schreiben eine neue Epoche ihrer Außenpolitik. Der Widerstand gegen die Pläne Cannings und Alexanders II. war der eigentliche Anlaß zur Erklärung der Monroedoktrin. Strikt lehnte die Union 1825 die Aufforderung Englands und Frankreichs zur Erklärung eines gemeinsamen Desinteressements für Cuba ab. Henry Clay erklärte unzweideutig, daß die Vereinigten Staaten nie einer Besetzung Cubas durch irgendeine europäische Macht außer Spanien zustimmen würden.[3]) Als die Briten Anfang der 40er Jahre wieder zudringlicher wurden, bot Staatssekretär Forsyth den Spaniern zur Erhaltung des status quo sogar die gesamten militärischen und maritimen Hilfskräfte der Union an.[4]) Die Jahresbotschaft des Präsidenten Polk vom 2. Dezember 1845, die zweite Auflage der Monroedoktrin, war eine deutliche Warnungsadresse an Europa.[5]) Während des Lopez-Aufstandes richtete die Union einen geharnischten Protest gegen England und Frankreich, die ihre Schiffe angewiesen hatten, die Spanier bei der Hinderung einer Landung der amerikanischen Flibustierexpeditionen zu unterstützen. Eine erneute Aufforderung beider Länder, Spanien

[1]) S. S. 11.

[2]) S. Johnson, p. 314; Chadwick I, p. 217; Turner, p. 209; Kraus, S. 43.

[3]) Chadwick I, p. 217.

[4]) Chadwick I, p. 221; Johnson, p. 537; Latané, p. 4.

[5]) S. Kraus, S. 89 ff.

den Besitz Cubas für alle Zukunft zu garantieren, lehnte der damalige Staatssekretär Everett glatt ab mit dem Hinweis, daß Cuba den Golf von Mexiko und somit die Mississippimündung und die Häfen der Union beherrsche.[6]) Neben dem Antagonismus zwischen dem Norden und Süden der Union hat Spanien es also in erster Linie der amerikafeindlichen Einstellung Englands und des napoleonischen Frankreichs zu verdanken, daß Amerika nicht schon weit eher auf Cuba und Portoriko eingriff. Auch die friedliche Beilegung der Virginiusaffäre wäre ohne die englisch-französische Rückendeckung wohl kaum möglich gewesen. Noch fühlte sich die Union nicht stark genug, gegen eine europäische Koalition auftreten zu können. Während des 10jährigen Aufstandes erließ Staatssekretär Fish „unter Außerachtlassung aller Monroedoktrin" eine Einladung an die europäischen Großmächte zu einer gemeinsamen Intervention bei Spanien. Europa lehnte ab.[7]) Aber das Ziel der Union stand unverrückbar fest. „The time is not probably far distant when, in the natural course of events, the European political connection with this continent will cease" erklärte Präsident Grant 1870 in bezug auf die cubanische Frage.[8]) Und selbst der demokratische Cleveland, obwohl durchaus Gegner einer amerikanischen Intervention auf Cuba, erhob in seiner berühmten Jahresbotschaft vom 6. Dezember 1896 auf alle Fälle Widerspruch gegen einen Kauf Cubas oder irgendeine Einmischung in die damaligen Wirren durch eine andere europäische Macht als Spanien. Aber die Hauptstütze Spaniens, die englische Rückendeckung, war bereits gefallen. England hatte nach seinem Rückzug in der Venezuela-Angelegenheit eine deutliche Kehrtwendung nach der amerikanischen Seite gemacht, und so konnte die Union nach dem Abgang Clevelands mit ihrem „Platzhalter" ein anderes Wort reden.

Diese Umstellung Englands, zweifellos eines der wichtigsten politischen Ereignisse des ausgehenden Jahrhunderts, wurde von den Kontinentalmächen zunächst nur als Sensationseffekt angesehen, denn England war der traditionelle und zähe Gegner der Union seit ihrem Bestehen gewesen. Nicht nur im westindischen Archipel, sondern fast überall in der neuen Welt stießen die feindlichen Brüder im Laufe des 19. Jahrhunderts aufeinander, wenn sie sich auch seit dem Revolutionskriege „nur einmal

---

[6]) Llopis, Rev. Cont. 110, p. 480; Foster, p. 327.
[7]) Vagts, S. 632.
[8]) Foster, p. 459.

wirklich bekriegten.“ Die Streitigkeiten um die Abgrenzung Kanadas dauerten ein halbes, die um Alaska mehr als ein ganzes Jahrhundert. Der Clayton-Bulwer-Vertrag von 1850 war das permanente Angriffsziel der Monroedoktrinäre. Hinzu kamen Handelsstreitigkeiten aller Art, insbesondere das ungelöste Problem der Fischereirechte in den Gewässern um Neufundland, sowie die Seehundsangelegenheit in der Beringstraße. Die feindliche Haltung Englands zu den Nordstaaten im Sezessionskrieg ist bekannt, die Trent-Affäre und die englischen Kapereien führten beide Völker fast an den Rand eines Kriegs. Der Dank der Südstaaten blieb aus. Die einwandernden Iren verstärkten den Antagonismus. Im Geschichtsunterricht der amerikanischen Schulen spielte der Erzfeind England dieselbe Rolle wie Deutschland nach 1871 in den französischen Schulen. Erst in den 80er Jahren, als die englische Politik nach Asien und Afrika gravitierte, zeigte sich eine leichte Entspannung.[9]) Finstere Wolken zogen vom europäischen Kontinent her gegen seine Weltherrschaft heran. Die Russen lugten vom „Dach der Welt“ herab ins Allerheiligste der Briten, Frankreich operierte in Afrika und Bismarck, der Unberechenbare, erschien plötzlich in Südafrika und in der Südsee. So horchte man gespannt auf die ersten Ostergesänge einer neuen angelsächsischen Heilslehre, jedoch nicht aus plötzlich erwachter Bruderliebe, sondern einfach aus einem bisher ungekannten Angstgefühl heraus. Englands politischer und wirtschaftlicher Suprematie war ein europäischer Kontinentalblock ebenso gefährlich wie das Aufsteigen der Amerikaner und der ganz neue Faktor Japan. Das Aufgeben der solange geübten „splendid isolation“ wurde für England ebenso eine Forderung der Zeit, wie für Amerika eine Revision des Testamentes Washingtons. Die damalige Konstellation der europäischen Mächte war wenig geeignet für einen erfolgreichen Ankauf englischer Bündnisaktien auf dem Kontinent. Auf dem Balkan und in Kleinasien stand England das Trio Rußland—Frankreich—Deutschland entgegen, in Ostasien war die Situation eine ähnliche. Und in Afrika rüsteten sich Trikolore und Union-Jack, auf das gleiche Ziel loszumarschieren.[10]) Also überall Gegner. Neben den beiden unmittelbaren Feinden Rußland und Frankreich standen in weiterem Hintergrunde Deutschland und

---

[9]) Vgl. Coolidge, Kap. 13; Mowat. R. B. The Dipl. Relations of Great Britain. 1925; außerdem Law Bd. II; E. Obst, S. 71 ff.; neuerdings auch Leusser, S. 7 ff.

[10]) Vgl. Coolidge, S. 233 ff.

schließlich auch Amerika. Daß man die beiden letzteren in englischen Handelskreisen bereits damals schon als die gefährlicheren Gegner ansah, beweisen die englischen Presseartikel der 90er Jahre zur Genüge. Aber das „Problem der Niederzwingung Amerikas stand," wie Franke schreibt, „erst in ferner Zukunft." Zunächst mußten die beiden flankierenden Gegner Rußland und Frankreich, und nach ihnen der „eigentliche Feind in der Mitte," Deutschland, erledigt werden.[11]) Vorerst stand die kriegerische Lösung der südafrikanischen Frage in Sicht. Als das Krüger-Telegramm Wilhelms II. hier eine deutsche Sekundantenstellung als ausgeschlossen erscheinen ließ, wandte man sich wohl oder übel zu den bisher so gehaßten transozeanischen Vettern, deren aufsteigende weltpolitische Bedeutung den englischen Staatsmännern bei ihren erdumspannenden Interessen ohnehin weit eher klar geworden war als den Männern des Kontinents. Anfang 1897 unterschrieben Pauncefote und Olney den englisch-amerikanischen Schiedsgerichtsvertrag. Amerika kam dem „good will of England" entgegen, indem es seinen wichtigsten Botschafterposten, nämlich den Londoner, im gleichen Jahre mit John Hay besetzte, dem Champion der englisch-amerikanischen Freundschaft. „The dearest wish of my heart," sagte er, „is that the happy relations now subsisting between the two great nations may be not only continued, but if possible, drawn closer together during the time that I shall hold the office of ambassador."[12]) Die Feier des diamantenen Jubiläums der Königin Viktoria gestaltete sich in Amerika zu einer gewaltigen Sympathiekundgebung für England, alle großen Städte veranstalteten rauschende Feierlichkeiten. Die Episkopalkirchen hielten Festgottesdienste ab, Sternenbanner und Union-Jack bildeten die Hauptdekoration. Die greise Queen wurde zur Inkarnation der gemeinsamen Mutter England. Repräsentanten der amerikanischen Armee und Marine erschienen unter den Gratulanten in London. Mr. Whitelaw-Reid kam als außerordentlicher Gesandter in besonderer Mission. Sherman und Mc Kinley sandten Glückwunschnoten, letzterer mit der Unterschrift „Your good friend Mc Kinley". Die Newyork Cotton Exchange tauschte Grüße mit der Liverpool Cotton Association, die Newyorker Börse mit der Londoner.[13]) Daß die englische Presse, die gefügige Wegbereiterin der jeweiligen

---

[11]) S. Franke, Die Großmächte in Ostasien, S. 122.

[12]) S. Reuter, p. 55.

[13]) Reuter, p. 56 ff.

Interessen ihrer Staatsmänner, die neue Freundschaft in allen Tonarten feierte, braucht kaum erwähnt zu werden.

Frankreich machte diese entschiedene Wendung Englands nicht mit, obwohl es von jeher weit weniger feindlich zur Union gestanden hatte als dieses. Es war im Gegenteil als traditioneller Gegner Englands der alte Bundesgenosse der Union in deren Kinderjahren gewesen und hatte immer so etwas wie „elterlichen Stolz auf das Gedeihen des Patenkindes gehegt."[14]) Amerikas Dank gegenüber dem Mutterlande Montesquieus und Lafayettes war denn auch von den ersten Präsidenten immer wieder hervorgehoben worden. Erst der Versuch Napoleons III., dem nordamerikanischen Kontinent ein lateinisches Kaiserreich aufzuoktroyieren, führte zu einer zeitweise sehr starken Entfremdung. Sein Eingriff in die Monroedoktrin, des unantastbaren Idols der Amerikaner, ließ drüben auch die heterogensten Elemente sich zu einem geschlossenen Widerstand zusammenballen. Jedoch richtete sich die amerikanische Antipathie nur gegen die Person des Kaisers.[15]) Das neue Frankreich hatte bei seinem stetigen Wechsel zwischen kontinentaler Revanchepolitik und kolonialer Expansion wenig Zeit, sich um das entlegene Amerika zu kümmern. Dadurch aber wurde man sich allmählich fremd. Auch die kulturelle und politische Einstellung der beiden Nationen hatte außer der demokratischen Regierungsform wenig Gemeinsames. Frankreich war ein zu altes abendländisches Kulturland mit ehrwürdigen geheiligten Traditionen, als daß es die hypermoderne Einstellung seines Schützlings so ohne weiteres gebilligt hätte. Coolidge sagt hierzu: „Der Franzose begreift unter Zivilisation und Kultur Kunst und Literatur, der Durchschnittsamerikaner hingegen Telefondrähte, Badewannen und Abzugsröhren."[16]) Die 90er Jahre kennzeichnen bekanntlich den englisch-französischen Gegensatz, der mitunter so scharfe Formen annimmt, daß Frankreich gelegentlich sogar eine Aufgabe der Revanchepolitik in Erwägung zieht. Im allgemeinen aber ist der romanisch-slawische Block als eine Kampfstellung gegen die gesamte germanische Rasse gedacht. Die Wendung Amerikas zur Hochschutzzollpolitik führt zu einer heftigen Verstimmung in Frankreich und erklärt zum großen Teil die hispanophile Haltung seiner Bevölkerung im spanisch-amerikanischen Kriege. Wir werden an anderer Stelle noch darauf zurückkommen. So hatte

[14]) Coolidge, S. 181.
[15]) White E. B. American Opinion of France, Chap. 5.
[16]) Coolidge, S. 190.

die „historic friendship", die Whitelaw Reid, damals amerikanischer Gesandter in Paris, noch 1889 auf der Jahrhundertfeier der französischen Revolution so sehr hervorhob, bereits empfindliche Lücken. 9 Jahre später schlug diese „friendship" beim größten Teile des französischen Volkes ins gerade Gegenteil um.[17])

Der Widerstand gegen die amerikanische Zollpolitik ist aber auch fast die einzige Erklärung für die antiamerikanische Einstellung eines großen Teiles des deutschen Volkes im Jahre 1898, denn jede Betrachtung des bisherigen Verhältnisses Deutschlands zu den Vereinigten Staaten zeigt, daß zwischen beiden Ländern kaum je nennenswerte politische Beziehungen bestanden haben.[18]) Reibereien waren auf jeden Fall, abgesehen vom kleinen Intermezzo der 80er Jahre, nie erfolgt. Friedrich d. Große hatte als erster europäischer Monarch die junge Union als selbständige Macht anerkannt, von den Amerikanern noch heute mit Dankbarkeit quittiert. Aber Preußen war nicht Deutschland, das ja bis 1870 nur einen losen Begriff für eine Vielheit von selbständigen „Vaterländern" darstellte. Alle diese Vaterländer befruchteten den amerikanischen Volkskörper jahraus, jahrein mit gutem deutschen Blut, Reaktion und Revolution trieben viele der Edelsten über das große Wasser. Steuben, List, Carl Schurz und Schley, der Sieger von Santiago, sind leuchtende Namen deutscher Herkunft in der Geschichte der Union. Auch nach der Einigung des Reiches strömten unaufhörlich deutsche Einwanderer in die Vereinigten Staaten, diesmal hauptsächlich aus wirtschaftlichen Gründen. Die bekannte Assimilationsfähigkeit der Deutschen ließ alle diese Einwanderer, insbesondere in der zweiten Generation, sehr bald zu echten „Amerikanern" werden. Die Erinnerung an die Heimat und die Liebe zum Mutterlande wirkten zwar noch lange in ihnen nach, dazu gesellte sich aber sehr oft Bitterkeit gegen das autokrate Regierungssystem, Militärdienst usw.[19]) Die politischen Beziehungen zwischen Amerika und Deutschland blieben auch nach der fast gleichzeitigen Einigung der beiden Länder zunächst überaus freundliche. Im deutsch-französischen Kriege standen Amerikas Sympathien auf deutscher Seite, als Dank für Deutschlands freundliches Verhalten zur Union im

[17]) White E. B., 223 ff.

[18]) Vgl. über die früheren deutsch-amerikanischen Beziehungen Keim, J. FortyYears of German-American Relations, Kap. 1—3; Coolidge, Kap. 11; Bratter, S. 25 ff.; Leusser, Kap. 1.

[19]) Vgl. Witte, E. Aus einer deutschen Botschaft, S. 300 ff.; Law II S. 309 ff. und Leusser, Kap. I.

Sezessionskriege. Die beiderseitigen Interessen stießen ja zunächst nirgendwo aufeinander. An Westindien war Deutschland ebenso desinteressiert, wie Bismarck dereinst am Orient. Erst das beginnende Zeitalter des Imperialismus schuf hier einen gewissen, wenn auch keineswegs gefährlichen Wandel. Industrie und Handel wuchsen in beiden Ländern über die Grenzpfähle hinaus, die ersten wirtschaftlichen Kollisionen zeigten sich, man wurde zum ersten Male aufeinander aufmerksam. Die Zeiten des Getreideexports waren für Deutschland vorüber, es wurde mehr und mehr Konsument Amerikas (Getreide, Baumwolle, Petroleum, Kupfer), während dieses aus Deutschland Chemikalien, Papier, Leder, Textilwaren und insbesondere Rübenzucker bezog. So wurden in Deutschland die Landwirte, in Amerika die Industriellen zähe Anhänger einer gegenseitigen hemmenden Tarifpolitik.[20]) Und so fanden in den europäischen Kontinentalstaaten, insbesondere in Frankreich und Deutschland, die amerikanischen Zollmassen erbitterten Widerstand. White spricht in seiner Autobiography von dem überraschenden Umschwung der Stimmung in Deutschland gegen Amerika, als er nach 16jähriger Abwesenheit im Jahre 1897 als Gesandter nach Berlin zurückkehrte. „We had against us two of the great influential classes in the empire: the manufacturers and the landowners.“[21]) Nichtsdestoweniger haben die offiziellen Beziehungen zwischen Deutschland und Amerika bis zum Jahre 1898 keine besondere Trübung erfahren.

Oesterreich war noch weit weniger als Deutschland in den Gesichtskreis der Amerikaner getreten. Der Koszta-Zwischenfall vom Jahre 1853 war kein welterschütterndes Ereignis, und das mexikanische Abenteuer Maximilians weit eher eine französische, denn eine österreichische Angelegenheit. Große Sympathien konnte man im demokratischen Amerika für die Donaumonarchie natürlich nicht hegen. 1849 hatte Präsident Taylor zum ungarischen Aufstand erklärt: „I thought it my duty, in accordance with the general sentiment of the American people, to be the first to welcome Hungary into the family of nations.“ Diese Erklärung beantwortete der österreichische Gesandte Hülsemann mit einem Protest an den Staatssekretär Clayton. Kossuth, der Führer des Aufstandes, wurde bei seinem Besuch in Amerika mit größtem Enthusiasmus aufgenommen, dem Präsidenten vorgestellt und von beiden Häusern des Kongresses empfangen „with

[20]) S. Fisk, S. 190; E. v. Halle, Pr. Jbb. 107, S. 193.
[21]) White, Andrew, Autobiography II, p. 144.

much ceremony". Als jedoch Kossuth amerikanische Hilfe für einen neuen Aufstand nachsuchte, besannen sich die Yankees sehr schnell wieder auf ihr Prinzip der Nichteinmischung in europäische Dinge.[22])

Italien erfreute sich schon weit größerer Sympathien bei den Yankees. Freudig begrüßte man den Freiheitsdrang des italienischen Volkes nach mehr als 1000jähriger Hörigkeit. Italienische Einwanderer machten um die Wende des 20. Jahrhunderts fast ein Viertel der Gesamteinwanderung Amerikas aus.[23]) Sie fingen an, Irländer und Deutsche allmählich zu verdrängen und waren als fleißige und billige Arbeitskräfte, insbesondere beim Eisenbahnbau, den amerikanischen Unternehmern hochwillkommen. Ihre tiefere soziale Stufe und die damit verbundene Anspruchslosigkeit waren hierbei eher ein Vor- denn ein Nachteil. Politische Komplikationen haben sich zwischen Amerika und Italien, abgesehen vom bekannten „Lynching" in New Orleans vom Jahre 1891, nicht ergeben.[24])

Rußland, das autokrate Zarenreich, hatte in den Tagen Katharinas II. und der Hl. Alliance zwar nicht besonders sympathisch dem demokratischen Amerika gegenüberstehen können, jedoch verhinderte die antienglische Einstellung Rußlands eine offene Kampfansage an die Union. Nach der friedlichen Lösung des bekannten Alaskakonflikts haben beide Völker „wenig miteinander zu tun." Die Oeffnung Chinas gereicht beiden zum Vorteil, und so steht Rußland im Sezessionskriege „unentwegt auf der Seite des Bundes." Es entsandte 1863, als eine englisch-französische Intervention die Union bedrohte, sogar eine Flotte in die amerikanischen Gewässer. Seine damalige Gegnerschaft zu England und Frankreich ließ die „Idee eines russisch-amerikanischen Bundes gegen die gemeinsamen Feinde durchaus nicht als Luftgespinst" erscheinen.[25]) Die guten Beziehungen zwischen den beiden Ländern blieben noch zwei Jahrzehnte bestehen, „long life to the Czar, who was our friend when the world was our foe," sangen die amerikanischen Schulkinder beim Besuch des Großfürsten Alexis im Jahre 1871.[26]) Diese Vernunftehe zwischen Autokratie und Demokratie konnte natürlich nur bei beiderseitiger Trennung von längerer Dauer sein, eine nähere

---

[22]) S. Foster, p. 330 ff.
[23]) Law II, S. 286.
[24]) Johnson, p. 130 ff.; Coolidge, S. 219.
[25]) Foster, p. 372; Coolidge, S. 209 f.
[26]) Foster, p. 205.

Berührung mußte sofort das Unnatürliche dieses Verhältnisses ergeben. Der Umschlag kam in den 80er Jahren, als die reaktionäre Politik Alexanders III. Hunderttausende seiner Landeskinder übers große Wasser trieb. Jetzt erst wurde man drüben den krassen Unterschied in den politischen Konstellationen der beiden Länder gewahr. Judenpogrome und sibirische Gefängnissysteme erregten immer mehr das Mißfallen der amerikanischen öffentlichen Meinung. Russische Emigranten, insbesondere Juden, die z. T. in die Gebiete „der Hochfinanz und des Journalismus" eindrangen, verstärkten die Agitation gegen die alte Heimat.[27]) Die englische Presse trug das Ihrige dazu bei, die russische Presse nahm den Kampf auf, und so erklärt sich ihre amerikafeindliche Haltung im spanisch-amerikanischen Kriege. Die russische Regierung jedoch, für die es eine öffentliche Meinung ja gar nicht gab, hielt im allgemeinen die alte Freundschaft zu Amerika aufrecht.

Die Konstellation der europäischen Mächte in Ostasien gegen Ende der 90er Jahre ist bekannt.[28]) Schimonoseki und der erste ostasiatische Dreibund bilden den Anfang der Aufrollung des ostasiatischen Problems. Der plötzliche Vorstoß Japans zerstörte die alte Konkordanz der Mächte in chinesischen Fragen unter sich. Der englisch-russische Gegensatz in Ostasien ließ bereits im Jahre 1898 das Gespenst eines Weltkrieges am Horizont auftauchen, in fast allen Ländern standen die Rüstungsdebatten im Vordergrunde, in den englichen Parlamenten rasselte der Säbel vernehmlich in der Scheide. Man zog einen Kontinentalblock gegen England durchaus in den Bereich der Möglichkeit.[29]) Es war ja die bekannte Zeit des allgemeinen Jagens nach Kolonialerwerb, in allen Kabinetten und Parlamenten grassierte das afrikanisch-asiatische Aufteilungsfieber. „The sleeping lion of Asia", vor dem chinesisch-japanischen Kriege noch mit einem gewissen Unbehagen betrachtet, hatte sich nur als „sleeping badger" erwiesen.[30]) So ging auch Deutschland damals, von der verständlichen Furcht erfüllt, bei der, wie es schien, nunmehr letzten Verteilung der kolonialen Welt wieder einmal zu spät zu kommen, unter dem Dreigestirn Wilhelm II., Bülow und Tirpitz, zum Ausbau des „größeren deutschen

---

[27]) Johnson, p. 126 ff.; Coolidge, S. 212 ff; Bratter, S. 16 ff,

[28]) Vgl. hierüber O. Franke, „Die Großmächte in Ostasien", außerdem Hayashi, T. Chap. 11.

[29]) Parl. Deb. 54, pp. 1252 u. 1342.

[30]) Hayashi, p. 296.

Reiches“ über. In Ostasien hatte es bisher als „geduldetes Anhängsel“ Englands nur wirtschaftliche Interessen besessen. Jetzt erschien es durch die Besetzung Kiautschaus „mit gepanzerter Faust“ im Kreise der „Großmächte in Ostasien“.[31]) Und Uncle Sam kam auf der direkten Route San Francisko, Hawaii, Manila, um den von den Kulturpionieren seiner Handelsflagge, den protestantischen Missionaren, bereits wohlbereiteten Boden in China aus nächster Nähe in Augenschein nehmen zu können.

Kehren wir zu den Ereignissen in Cuba zurück. Die Gleichgültigkeit der europäischen öffentlichen Meinung gegenüber der westindischen Frage war allmählich aufgerüttelt worden. Mit unverhohlenem Misstrauen sah ein großer Teil der kontinentalen Presse auf das Vorgehen Amerikas. Als sich die Dinge zuspitzten, rieten die Vertreter Frankreichs, Englands und Deutschlands gegen Ende 1896 den Spaniern, sich der angebotenen guten Dienste der Vereinigten Staaten zur schnellen Beendigung des Aufstandes zu bedienen.[32]) Spanien ging bekanntlich andere Wege. Die scharfe Note Woodfords vom 21. September 1897 verursachte einen Sturm der Entrüstung in der hispanophilen Presse Europas. An erster Stelle warf sich der Pariser „Figaro“ zum Anwalt Spaniens auf. „Es ist offenkundig,“ schrieb er, „daß die Amerikaner sich anschicken, die Spanier aus Cuba zu verdrängen, und es ist Sache Europas zu entscheiden, ob es dies dulden wird.“ Anfang Oktober berichtete er über einen Beschluß der Kaiser von Deutschland und Oesterreich in Pest, den Vereinigten Staaten nicht zu gestatten, Spanien mit Gewalt aus Cuba zu verdrängen.[33]) Auch der Brüsseler „Soir“ drückte die Erwartung aus, der deutsche Kaiser werde im Interesse Spaniens eine Note in der Tonart des Krügertelegramms an die Vereinigten Staaten richten.[34]) Natürlich waren diese Presse-Erörterungen nur verhaltene Wünsche, aber sie lassen doch erkennen, daß man den deutschen Kaiser auch im Auslande als den Arbiter mundi ansah. Und tatsächlich schien sich Kaiser Wilhelm in dieser Rolle zu gefallen, denn er regte am 28. September 1897 „in einer Aufwallung seines monarchischen Solidaritätsgefühls“ beim Auswärtigen Amt ein Eingreifen der europäischen Staaten, mit oder ohne England, zugunsten Spaniens an. Es war ihm dabei vor allen Dingen um die Erhaltung der monarchischen Staatsform in

---

[31]) Franke, S. 27.
[32]) Gómez, III, p. 25.
[33]) „Germania“ 25. 9. u. 3. 10. 1897.
[34]) G. P. 15 Nr. 4118.

Spanien zu tun. Schon damals mußte Bülow, kaum im Amte, seine glänzenden diplomatischen Künste an der wenig dankbaren Aufgabe erproben, seinen kaiserlichen Herrn in vorsichtiger Art vor unüberlegten Handlungen zu bewahren. Er machte den sich damals im kaiserlichen Gefolge in Rominten befindlichen Grafen Eulenburg, den Botschafter in Wien, auf die eventuellen unangenehmen Folgen aufmerksam, die ein Vorangehen Deutschlands in der Interventionsfrage zeitigen könne. Er argumentierte, daß Frankreich und England eine derartige Aktion, der sie selbst fern blieben, nur benutzen würden, um Deutschland mit Amerika in Konflikt zu bringen, oder sich auf Deutschlands Kosten wirtschaftliche Vorteile von Amerika zu sichern. Denn der Dingley-Tarif ermächtigte den Präsidenten, fremden Ländern nach gegenseitiger Uebereinkunft besondere Zollvergünstigungen zu gewähren. Der deutsche Handel mit Amerika wies damals nächst dem englischen die höchsten Export- und Importziffern von allen andern europäischen Ländern auf.[35]) Ohne Mitwirkung Englands und Frankreichs hielt er also eine Aktion von vornherein für aussichtslos. Es gelang Eulenburg, den Kaiser umzustimmen, jedoch hielt dieser es immer noch für möglich, „die Kontinentalmächte auf der Basis zu einigen, daß der Kolonialbesitz europäischer Mächte gemeinsam gegen überseeische Begehrlichkeiten geschützt werden solle.“[36]) Bülow und Eulenburg empfahlen nun eine geheime Anregung Deutschlands bei dem mit Spanien dynastisch eng verbundenen Oesterreich, dem „natürlichen Anwalt ihrer spanischen Majestät.“ Oesterreich sollte sich zunächst einmal der Zustimmung Frankreichs und Rußlands versichern. Frankreich würde als Republik wohl kaum für eine Aktion zugunsten des monarchischen Prinzips zu gewinnen sein, habe jedoch großes ökonomisches Interesse an Spanien.[37]) Auch Hol-

---

[35]) Wert des amerikanischen Handelsverkehrs mit einigen europäischen Staaten i. J. 1896:

1896	Export nach den V.-St.	Import von den V.-St,
Großbritannien	169 963 434	401 145 205
Deutschland	94 240 833	96 364 368
Frankreich	66 266 967	45 352 724
Niederlande	13 295 767	38 092 901
Belgien	12 776 014	26 391 925
Oesterreich-Ungarn	7 644 154	2 370 901

S. Wilson, J. „The Forum“, Vol. 25a 1898 p. 8.

[36]) G. P. 15, Nr. 4118/19.

[37]) G. P. 15, Nr. 4120.

stein warnte. „Ein frühzeitiges Hervortreten Deutschlands würde geeignet sein, in London wie in Paris Eifersucht zu erregen.“ Dem deutschen Geschäftsträger in Wien wurde bedeutet, daß ein eventuell in Wien auftauchender Interventionsgedanke nur dann Aussicht auf Erfolg haben könne, wenn „das Vorgehen Europas den Charakter der Allgemeinheit trage“. Deutschland sei aber bereit, „alle bezüglichen Vorschläge aus London oder Paris, vielleicht infolge österreichischer Anregung, in ernste Erwägung zu ziehen.“[38]) Graf Goluchowski, vom Prinzen Lichnowski sondiert, verhielt sich durchaus ablehnend. Er denke nicht daran, „sich zugunsten Spaniens irgendwie zu verwenden, falls letzteres nicht ausdrücklich die Kabinette darum angehe.“[39]) Darauf ließ man auch in Deutschland den Interventionsgedanken vorläufig fallen, die ganze Angelegenheit ruhte bis zum Februar des nächsten Jahres. Ueberdies schien ja auch die Kriegsgefahr durch die Nachgiebigkeit des Ministeriums Sagasta gebannt zu sein. In der europäischen Presse tauchte die Erörterung der cubanischen Frage in den nächsten Monaten nur noch vereinzelt auf. Nur die englische Presse widmete den Vorgängen in Westindien ein merkwürdiges Interesse.[40])

Aber die amerikanischen Jingos arbeiteten im Verein mit Lee mit Hochdruck an der Verwirklichung ihrer Ziele. Es kamen ihnen hierbei nicht nur die Aufstände in Habana, sondern auch die Unzufriedenheit der Anhänger der alten Kolonialpolitik in Spanien, insbesondere des Klerus, sehr zustatten. Mitte Januar protestierten eine Reihe von Senatoren und Deputierten unter Führung Robledos in einer Adresse an die Königin gegen die Einführung der Autonomie Cubas und verlangten die Entscheidung der Cortes.[41]) Das Erscheinen der „Maine“ und der übrigen Kriegsschiffe vor Cuba erregte größte Entrüstung in Spanien. Die spanische Regierung suchte jedoch der Angelegenheit ein harmloseres Aussehen zu geben, indem sie das amerikanische „Kompliment“ durch Entsendung der „Viscaya“ nach dem Hafen von Newyork erwiderte. Aber die Regierung scheint dem Ansturm der öffentlichen Meinung auf die Dauer nicht Herr geblieben zu sein, denn Anfang Februar bat Gullon die amerikanische Regierung um einen Austausch der Kriegsschiffe vor Cuba

---

[38]) G. P. 15, Nr. 4121.
[39]) G. P. 15, Nr. 4122.
[40]) Vgl. Reuter, p. 67 ff.
[41]) S. Schultheß 1898, S. 238.

durch Handelsschiffe und um Abberufung des Generalkonsuls Lee. Amerika lehnte beides ab.[42])

Unterdessen hatten zwei Ereignisse von weittragender Bedeutung die Lage ganz außerordentlich verschlimmert. Am 8. Februar veröffentlichte die cubanische Junta im „Newyork Herald" das Faksimile eines Briefes des spanischen Gesandten Dupuy de Lôme, den dieser Mitte Dezember an einen Freund in Habana gerichtet hatte. Der Brief enthielt abfällige Aeußerungen über die Person Mc Kinleys. Der Präsident, hieß es darin, strebe nach der Gunst der Menge. Er sei ein Politikaster, der sich mit den Jingos seiner Partei gut zu stellen, sich gleichzeitig aber ein Hintertürchen offen zu halten wünschte.[43]) Die amerikanische Presse raste und forderte die Abberufung des Gesandten. Dupuy de Lôme nahm schleunigst seinen Abschied, so daß die offizielle Aufforderung Amerikas hierzu zu spät kam. Am 15. Februar trat das folgenschwerste Ereignis ein. Die „Maine" flog im Hafen von Habana mit zwei Offizieren und 264 Mann in die Luft. Darob natürliche ungeheure Entrüstung in der Union, die auch diejenigen Teile der Bevölkerung, die bisher an der cubanischen Frage desinteressiert gewesen waren, mit sich fortriß, denn allgemein führte man die Explosion auf eine spanische Mine oder einen Torpedoschuß zurück. „Remember the Maine" lautete von jetzt ab der Hetzruf. Eine amerikanische Untersuchungskommission ging sofort nach Habana, in dessen Hafen ein neues Kriegsschiff ankerte. Die sich in den europäischen und südatlantischen Stationen befindlichen amerikanischen Schiffe wurden nach Key West beordert, wo sich bereits das nordatlantische Geschwader und eine Torpedobootsflottille angesammelt hatten. Commodore Dewey, der Befehlshaber des asiatischen Geschwaders, wurde in einem Geheimbefehl angewiesen, im Falle einer Kriegserklärung die spanische Flotte am Verlassen der asiatischen Küste zu verhindern. Der Befehl trug die Unterschrift Roosevelt's, des damaligen Assistenten des Marinesekretärs, einer der Hauptkriegstreiber gegen Spanien. Außerdem erhielten alle übrigen Geschwader Befehl, Kohlen zu übernehmen.[44])

Mr. Woodford, persönlich einem Kriege abgeneigt, suchte zunächst noch die Wünsche der Annexionisten auf friedlichem Wege zu verwirklichen. Er bot dem spanischen Kolonialminister

---

[42]) Chadwick I, p. 538; Schultheß, S. 238.
[43]) Abdruck des Briefes s. Ortega III, p. 232 ff.; Chadwick I, p. 538; außerdem „Berliner Tageblatt" 17. 2. 1898.
[44]) Dewey, G. Autobiography, p. 179; Latané, p. 29 ff.

Moret am 18. März in einer vertraulichen Unterredung die amerikanische Garantie der cubanischen Schuld an, was einem praktischen Protektorat über die Insel gleichgekommen wäre. Die Königin lehnte entschieden ab, sie wünschte ihr Patrimoniat ungeschmälert ihrem Sohne bei seiner Großjährigkeit zu übergeben, „she would prefer to abdicate her regency and return to her Austrian home rather than be the instrument of ceding or parting with any of Spain's colonies.“[45]) Die Königin hoffte damals immer noch auf eine Unterstützungsaktion durch die europäischen Mächte. Bereits Mitte Februar hatte der spanische Gesandte Mendez de Vigo in Berlin angefragt, ob die deutsche Regierung „nicht geneigt sein würde, sich zum Schutze des monarchischen Prinzips an die Spitze einer Aktion gegen die republikanischen Uebergriffe Amerikas zu stellen.“ Kaiser Wilhelm war zwar jederzeit bereit, das monarchische Prinzip zu stützen, hielt jedoch eine Führerschaft Deutschlands, der sich im republikanischen Frankreich „volkstümliche Gefühlsströmungen“ entgegensetzen würden, nicht für angebracht. Bülow empfahl dem deutschen Botschafter Radowitz in Madrid, der spanischen Regierung die Führerschaft Frankreichs zu empfehlen, da dieses in Spanien stark interessiert und bereits offenkundlich materielle Interessenkonflikte mit Amerika habe. Einer Aufforderung Frankreichs zu einer gemeinsamen europäischen Aktion würde sich Deutschland anschließen.[46])

Der österreichische Minister Goluchowski betonte ebenfalls, daß Oesterreich bei einer allgemeinen Aktion in der ersten Reihe zu finden sein werde, jedoch halte sich Oesterreich „trotz des warmen Interesses für die Königin-Erzherzogin nicht für stark genug, um in Amerika irgendwie führend hervortreten zu können.“ So empfahl auch er eine Initiative Frankreichs oder Englands, die wegen ihres amerikanischen Kolonialbesitzes am meisten von amerikanischen Gewaltakten bedroht seien. Im übrigen hatte er wenig Zutrauen in eine diplomatische Aktion. Er hielt eine „gemeinschaftliche energische Flottendemonstration“ für das Gegebene.[47])

Als der spanisch-amerikanische Konflikt sich im März 1898 immer mehr zuspitzte, wandte sich die spanische Königin, wahrscheinlich auf Anregung Radowitz', an Frankreich. Das populäre Frankreich stand ja damals in seiner überwiegenden Mehrheit

---

[45]) Chadwick I, p. 547 ff.
[46]) G. P. 15, Nr. 4123.
[47]) G. P. 15, Nr. 4124.

auf spanischer Seite. So hatte auch der französische Botschafter in Wien, der Marquis de Reverseaux, schon im Februar seinem deutschen Kollegen Eulenburg gegenüber Andeutungen gemacht, als ob Frankreich, das „eine Aktion bereits ernsthaft in Erwägung gezogen habe, eine Art von Verpflichtung fühle, die cubanische Frage in einer für Spanien möglichst vorteilhaften Weise zu Ende zu führen." Reverseaux hielt eine Beteiligung Rußlands für vielleicht erreichbar, zeigte sich jedoch England gegenüber sehr pessimistisch.[48]) Aber der französische Außenminister Hanotaux, der kühl beobachtende Historiker, lehnte das Angebot der Königin ab und verwies „bei grundsätzlicher Bereitschaft zum Mitgehen" auf die Zweckmäßigkeit österreichischer Initiative.[49]) Als am 26. März der Sozialist Grousset in einer großen Kammerdebatte ausführte, Frankreich könne angesichts der ganz ungeheuren Uebergriffe der angelsächsischen Rasse gegenüber der lateinischen im spanisch-amerikanischen Konflikt nicht teilnahmslos beiseite stehen, legte Hanotaux offiziell den Standpunkt seiner Regierung klar. Er verwies auf die alten guten Beziehungen zur rassenverwandten lateinischen Schwester und Frankreichs Achtung für den „Patriotismus eines heroischen Volkes," machte aber auch gleichzeitig eine Verbeugung vor der nordamerikanischen Union, der mächtigen republikanischen Schwester Frankreichs. Frankreichs Pflicht sei es, beiden Nationen unaufhörlich den Wunsch zur friedlichen Beilegung des Konfliktes auszudrücken. „Aber es hieße die nötige Reserve überschreiten, wolle die Regierung hierüber hinausgehen."[50])

Spanien scheint sich nun nach seinem Mißerfolg in Berlin und Paris an die Vermittelung Wiens gewandt zu haben, denn am 14. März regte der österreichisch-ungarische Botschafter in Berlin, Herr v. Szögyény, den Gedanken an, Deutschland möge die Führung einer Aktion übernehmen.[51]) Frankreich werde sich nach Versicherung des spanischen Botschafters in Paris ganz gerne bei eventuellen Vorstellungen in Washington beteiligen, könne jedoch „im Hinblick auf die bestehende Intimität zwischen Rußland und Amerika" die Initiative nicht ergreifen. Bülow lehnte unter Hinweis auf die bekannten Erwägungen Deutschlands und den zu erwartenden nur rein „akademischen Charak-

---

[48]) G. P. 15, Nr. 4124.
[49]) G. P. 15, Nr. 4126 Anm.
[50]) S. Schultheß 1898, S. 275.
[51]) G. P. 15, Nr. 4125.

ter“ des französischen Mitwirkens ab.[52]) Er zweifelte auch daran, daß Spanien bei seinen eventuellen Bemühungen in Rußland irgendwie auf Erfolg rechnen könne, obwohl ja gerade Rußland keinen Anlaß hatte, eine „Ausbreitung des republikanischen Systems in Europa zu begünstigen.“ Allem Anschein nach aber würde sich Rußland eher auf die amerikanische als auf die spanische Seite stellen.[53]) So blieb auch Deutschland nichts anderes übrig, als sich in der Interventionsfrage zu desinteressieren. „Deutschland müsse davon absehen, sich in einer Frage, die die Leidenschaften des amerikanischen Volkes in steigendem Maße errege, weiter und früher als Frankreich zu engagieren. Das Abenteuer Napoleons III. genüge als Warnung.“ Radowitz wurde angewiesen, der spanischen Regierung zu eröffnen, daß der Kaiser „sich nach ernster Prüfung zu seinem tiefen Bedauern außer Stande sehe, zur Beilegung des spanisch-amerikanischen Konfliktes mitzuwirken, solange nicht Frankreich fest und unzweideutig zu dieser Frage Stellung genommen und seine Mitwirkung, ohne den erwähnten Vorbehalt nach Rußland hin, in bestimmte Aussicht gestellt habe.“[54])

So war man im allgemeinen auf dem toten Punkte angelangt. Sowohl Frankreich als Deutschland und Oesterreich waren bereit, sich an einer Friedensaktion zu beteiligen, aber keiner wollte oder konnte aus begreiflichen Gründen den ersten Schritt übernehmen. Es war aber weit weniger die an sich noch sehr fragwürdige russisch-amerikanische Intimität, als vielmehr die bereits charakterisierte unzweideutig amerikanophile Haltung Englands, die die kontinentalen Staatsmänner zur äußersten Vorsicht zwang. England zeigte wohlwollendstes Interesse für die amerikanische Cubapolitik. Woodford hatte beim Antritt seiner Madrider Gesandtschaft ein längeres „friendly interview“ über das amerikanische Vorgehen mit dem dortigen englischen Botschafter Sir Henry Drummond Wolff, über das unverzüglich an Salisbury berichtet wurde.[55]) Die „Times“ und die „Pall Mall Gazette“ brachten seit Beginn des Jahres 1898 fast täglich Berichte über die Lage auf Cuba. Der Brief Dupuys de Lôme wurde als eine Verletzung der Ethik internationaler Diplomatie bezeichnet, die Mainekatastrophe löste selbstverständlich allgemeine Sympathiekundgebungen für Amerika aus. So konnte die „Newyork Tri-

[52]) G. P. 15, Nr. 4125/26.
[53]) G. P. 15, Nr. 4126.
[54]) G. P. 15, Nr. 4126.
[55]) S. Reuter, p. 64 ff.

bune“ Ende Februar schreiben: „The English press is now equally fair to America.“[56]) Am 14. März schrieb die „Times“ über die Möglichkeit einer englisch-amerikanisch-japanischen Entente, denn am 10. März hatte in Washington eine Besprechung Mc Kinleys mit den Gesandten Englands und Japans stattgefunden. Am gleichen Tage fragte Davitt im Unterhause an, ob England im Kriegsfalle den Amerikanern britische Kriegsschiffe zu leihen beabsichtige. Diese Anfrage beantwortete der Unterstaatssekretär des Auswärtigen Lord Curzon mit „nein“. Als Davitt jedoch weiter fragte, ob Bündnisvorschläge Englands an Amerika oder umgekehrt vorlägen, erwiderte Curzon ausweichend, der Charakter dieser Anfrage ließe eine Beantwortung unzweckmäßig erscheinen.[57]) Im Anschluß daran gingen Gerüchte durch die gesamte englische Presse, daß England, das einen spanisch-amerikanischen Krieg für höchstwahrscheinlich hielt, in den bewaffneten Konflikt zugunsten Amerikas eingreifen wolle.[58]) „Die Sprache der politischen Organe Englands läßt deutlich erkennen, daß dieses die Erhaltung guter Beziehungen zu Amerika für bedeutend wichtiger erachtet als die Beziehungen zu Spanien,“ schrieb Bülow an Eulenburg. „Man kann daher ohne weiteres sagen, daß der Gedanke einer wirksamen europäischen Aktion unausführbar ist . . . . . Daß Spanien, dessen Kolonialverwaltung notorisch hinter den Anforderungen der Zeit weit zurückgeblieben war, schließlich an seinen Kolonien Kummer erleben werde, konnte man voraussehen. Aufrichtig aber beklagt S. M. der Kaiser, daß eine allerhöchstihm so sympathische und in jeder Hinsicht so hervorragende Persönlichkeit wie die Königin Regentin die Folgen einer jahrhundertelangen Mißwirtschaft zu tragen hat.“[59])

Da keine der drei Mächte Frankreich, Oesterreich und Deutschland sich in einen Gegensatz zu Amerika bringen, andererseits aber auch Spanien nicht einer sicheren Niederlage überantworten wollte, griff Bülow, um einen Ausweg aus dieser mißlichen Situation zu finden, zu dem bekannten Mittelsweg einer päpstlichen Intervention. Da der Hl. Vater wie auch der Kardinalstaatssekretär Rampolla der spanischen Königin wohl gewogen waren, durfte eine päpstliche Entscheidung immerhin in einem für Spanien günstigen Sinne zu erwarten sein. Nach

---

[56]) S. Reuter, p. 69.
[57]) Parl. Deb. 54, p. 1526 ff.
[58]) S. Schultheß, S. 275.
[59]) G. P. 15, Nr. 4125.

Bülows Meinung würde die Autorität des Papstes, die nirgendwo widerspruchsloser anerkannt werde als gerade in Spanien, höchstens mit Ausnahme der Sozialisten, die Verantwortung, „welche ein unwissendes und fanatisiertes Volk der Regentin etwa zuzuschieben geneigt sei", decken und die der Monarchie drohenden Gefahren auf ein Minimum beschränken. So legte er dem Wiener Kabinett nahe, diesen Schiedsspruchgedanken zu beurteilen, da es bei seinen intimen Beziehungen zur Kurie und zu Spanien dazu am besten in der Lage war. „Ein anderes Mittel, Spanien zu Hilfe zu kommen", sei anbetracht der Haltung der übrigen Mächte nicht zu ersehen.[60]) Am 26. März wies Bülow seinen Bruder Otto, den preußischen Gesandten in Rom an, sich mit Kardinal Kopp, dem damals gerade in Rom weilenden Fürstbischof von Breslau, in Verbindung zu setzen und durch diesen dem Vatikan eine vorherige Fühlungnahme mit Washington zu empfehlen.[61]) Die Annahme eines solchen Schiedsspruchs durch Amerika war jedoch von vornherein, wie auch Bülow zugab, sehr zweifelhaft; denn wie in Spanien der größte Teil des katholischen Klerus, so führte drüben eine protestantische Geistlichkeit „dunkelster Observanz" eine überaus kriegerische Sprache.[62])

Am 25. März hatte die Mainekommission ihren Spruch gefällt und die Explosion der „Maine" auf die äußere Einwirkung einer Mine oder eines Torpedos zurückgeführt, ohne jedoch die Urheberschaft feststellen zu können. Die „Remenber-the-Maine-Stimmung" in der Union erreichte nun ihren Höhepunkt, Miniaturbildchen der „Maine" mit Trauerrand ersetzten die Knopflochblume. Das Kriegsbarometer stand auf Sturm. Die öffentliche Meinung war schon seit Tagen erhitzt durch den Bericht des kriegswütigen Senators Proctor, des ehemaligen Kriegsministers der Union, vom 16. März über die cubanischen Zustände. Diesem Bericht folgte am 24. März die eindrucksvolle Rede Thurston's vor dem Senat. „Mit von Schluchzen unterbrochener Stimme, in abgerissenen Sätzen schilderte er das Elend auf Cuba, zuletzt bedeckte er sein Antlitz mit beiden Händen, während die Senatoren laut weinten und die Galerien in Tränen zerflossen."[63]) Am 28. März richtete Präsident Mc Kinley eine Botschaft über die Ergebnisse der Untersuchungskommission an den Kongreß und forderte zu besonnener Beschlußfassung auf.

[60]) G. P. 16, Nr. 4125.
[61]) G. P. 15, Nr. 4127.
[62]) Vgl. Plüddemann, S. 34.
[63]) Aus einem „Newyorker Brief" der „Kreuzzeitung" vom 30. 3. 1898.

Die folgenden Tage brachten Sturmszenen im Senat und Repräsentantenhause, der Hochburg der Jingos. Von verschiedenen Seiten wurden Anträge auf Erklärung des Kriegszustandes mit Spanien eingebracht. Mc Kinley forderte Spanien nochmals zur Einstellung der Feindseligkeiten auf Cuba und Befreiung der „reconcentrados“ auf und drohte mit kriegerischem Eingreifen der Union. Spanien machte die Einstellung der Feindseligkeiten von der Haltung der Insurgenten abhängig, kritisierte das auffällige Verfahren der Mainekommission, die eine kontradiktatorische Untersuchung abgelehnt habe und erklärte sich bereit, eine große Seemacht Europas als Schiedsrichter anerkennen zu wollen. In der öffentlichen Meinung Spaniens führten die Alarmnachrichten aus Amerika allmählich zur Kriegsstimmung. Man veranstaltete nationale Kundgebungen in den Theatern und Sammlungen für Heer und Flotte. Der Bischof von Madrid ordnete Gebete für den Triumph der spanischen Waffen an.[64])

Gewisse Kreise am königlichen Hofe waren jedoch alles andere als kriegerisch. Sie befürchteten nicht ohne Grund aus einem unglücklichen Kriege eine Schwächung der monarchischen Gewalt, unter Umständen sogar einen Sturz der Monarchie oder eine Ablösung der Dynastie durch die Karlisten. Die vulkanische Natur der Spanier ließ in dieser Hinsicht das Schlimmste befürchten. Die Stellung der Königin-Regentin war schon an sich wenig beneidenswert, denn nicht nur Karlisten und Republikaner, sondern auch weite Kreise des spanischen Volkes betrachteten sie kaum anders als eine Fremde, umsomehr, als sie sich sehr wenig für die „nationalen Stierkämpfe“ zu begeistern schien.[65]) Es fehlte in jenen Tagen nicht an gehässigen Hinweisen, daß schon einmal im benachbarten Frankreich eine Habsburgerin der Volkswut zum Opfer gefallen sei. So scheint die Königin allmählich den Vorstellungen der ihr gut gesinnten Kreise, insbesondere der um Moret, nachgegeben zu haben, denn ein Bericht des Botschafters Radowitz an Bülow vom 22. März betonte, daß es der Königin und einer Anzahl verständiger Spanier weniger an einer Behauptung der Kolonie, die für Spanien doch zu einer beständigen Gefahr und größten Last geworden sei, als vielmehr daran gelegen wäre, daß die Ablösung der Insel sich in einer Form vollziehe, die die Weiterexistenz der gegenwärtigen Monarchie nicht bedrohe. Weite Kreise der spanischen öffentlichen Meinung rechneten bereits mit der Eventualität eines Verlustes der Insel,

[64]) D. G. K. 1898 II, S. 285 und 357; Schultheß 1898, S. 348.
[65]) Vgl. Plüddemann, S. 229.

natürlich gleichzeitig damit auch mit einer Tilgung der cubanischen Schuld. Bülow sah in dieser, „wenn auch nicht öffentlich eingestandenen Auffassung, eine rationelle Unterlage für das Schiedsamt des Papstes“ und drang bei seinem Bruder in Rom auf möglichste Beschleunigung der päpstlichen Interventionsangelegenheit. Er empfahl zunächst eine Sondierung des Hl. Vaters in Madrid und die diplomatische Einwirkung eines gewandten kirchlichen Würdenträgers in Washington. Amerika könne „auf diese Art die Befreiung Cubas ohne Blutvergießen erreichen.“[66])

Unterdessen hatte der spanische Außenminister Gullon am 26. März die Gesandten der europäischen Großmächte ersucht, ihre Regierungen zu veranlassen, sowohl an Spanien wie an die Vereinigten Staaten den Rat zu erteilen, den Konflikt durch Annahme eines Schiedsrichters beizulegen.[67]) Bülow beorderte Radowitz auf Anregung Holsteins, zunächst einmal über die Rückäußerungen der anderen Kabinette zu berichten. „Durch die bekannten Erwägungen ist die Regierung S. M. des Kaisers verhindert, sich in der spanisch-amerikanischen Angelegenheit voranzustellen.“[68]) Der Papst unternahm nun wirklich einen schwachen Vermittlungsversuch. Er sandte am 27. März den Erzbischof Ireland zu dem ihm befreundeten amerikanischen Präsidenten in Washington, um auf eine friedliche Lösung hinzuwirken. Bezüglich einer Ablösung Cubas im Sinne der Königin zeigten sich aber sowohl der Papst wie auch Rampolla sehr pessimistisch, da sie über die Volksstimmung in Spanien durch den dortigen Nuntius wohl informiert waren.[69]) Dennoch ließ Leo XIII. in Madrid sondieren. Bülow konnte aufatmen. Er hatte bei seiner schwierigen Stellung das Möglichste getan, den Neigungen seines kaiserlichen Herrn entgegenzukommen, ohne dabei irgendwie die Vereinigten Staaten herauszufordern. Er informierte Radowitz von der päpstlichen Sondierung mit dem Bemerken, daß alles Weitere nunmehr Sache der Interessenten sei. Das Schweigen Englands und die lediglich platonischen Sympathieäußerungen Frankreichs und Rußlands bedingten die Enthaltung Deutschlands. „Die Haltung der europäischen Mächte ist nicht geeignet, den Amerikanern zu imponieren.“[70]) Die Son-

---

[66]) G. P. 15, Nr. 4128.
[67]) G. P. 15, Nr. 4129.
[68]) G. P. 15, Nr. 4130.
[69]) G. P. 15, Nr. 4131/32.
[70]) G. P. 15, Nr. 4133.

dierung des Nuntius in Madrid verlief ergebnislos. Die spanische Regierung erklärte es für unmöglich, ein Schiedsgericht auf der Basis der Abtretung Cubas anzunehmen.[71])

Angesichts der drohenden Lage entschlossen sich die Großmächte schließlich doch, etwas für Spanien zu tun. Sie planten zunächst einen gemeinsamen Schritt in Washington. Bülow ermächtigte den deutschen Gesandten v. Holleben, sich an dem Schritt zu beteiligen, „wenn und soweit alle fünf Vertreter mittun".[72]) In einem Briefe an den Kaiser hob er hervor, daß Deutschland „alles vermeiden müsse, was wie unnötige Parteinahme, namentlich gegen Amerika, aussehen könnte," und sich somit an dem Schritt nur nach dem Vorangehen der andern Mächte beteiligen dürfe.[73]) Mehr als von dem „platonischen" Schritt der Mächte versprach sich Bülow von der erneut bevorstehenden päpstlichen Vermittlung in Spanien, da hier der Nebengedanke eines „Druckes auf Amerika" ausgeschlossen war. Gullon hatte sich am 5. April bereit erklärt, eine päpstliche Vermittlung unter der Voraussetzung der Integrität des spanischen Gebietes anzunehmen.[74]) Dem spanischen Gesandten in Berlin erklärte Bülow, daß es nach seiner Ansicht das Richtige wäre, dem Papst „carte blanche" zu geben, um den Krieg zu vermeiden. Die derzeitige Bindung der Weltmächte in Ostasien eröffne wenig Aussicht für eine aktive Aktion zugunsten Spaniens. Stolz erwiderte der Spanier, „sein Land brauche den Krieg nicht zu fürchten, wohl aber Europa den Sturz der spanischen Dynastie und weitere Machtausdehnung Amerikas."[75])

Am 7. April statteten die Vertreter der sechs Mächte, England, Deutschland, Frankreich, Rußland, Italien und Oesterreich dem Präsidenten Mc Kinley ihren Besuch im Weißen Hause ab. Der britische Gesandte überreichte ihm im Namen der Mächte eine Kollektivnote, die sich, wie Bülow richtig vermutet hatte, nur in einigen allgemeinen Redewendungen erging. Sie drückte neben einem Appell an die Gefühle der Humanität und der Mäßigung des Präsidenten und des amerikanischen Volkes die Hoffnung aus, daß die Verhandlungen der beiden Regierungen zu einer Verständigung über die Aufrechterhaltung des Friedens

---

[71]) Randbemerkung d. Kaisers: „Dann ist ihr nicht zu helfen! Verlieren wird sie es doch! W." G. P. 15, Nr. 4134.
[72]) G. P. 15, Nr. 4135.
[73]) G. P. 15, Nr. 4137.
[74]) D. G. K. 1898 II, S. 286.
[75]) G. P. 15, Nr. 4136.

und die Wiederherstellung der Ordnung auf Cuba führen möchten. Auf jedes weitere Eingehen in die schwebenden Fragen wurde verzichtet. Die Antwort des Präsidenten war ebenso allgemein und nichtssagend. Die Regierung der Vereinigten Staaten würdige den humanitären und desinteressierten Charakter der Kollektivvorstellung und stimme mit den Mächten überein in der Hoffnung auf Erhaltung des Friedens und der Beendigung des chronischen Unruhezustandes auf Cuba, der die Interessen der Union schwer bedrohe und die Humanitätsgefühle der Nation empöre.[76]) Holleben fügte seinem Berichte an Bülow über die erfolgte Kollektivvorstellung die Bemerkung hinzu, daß auf eine Mediation des Papstes in Amerika nicht viel gegeben werde, „dagegen würde man dem Papste dankbar sein, wenn er die spanische Regierung zur Nachgiebigkeit und die Insurgenten zur Annahme eines Waffenstillstandes veranlassen wollte."[77]) Bereits am 5. April hatte der päpstliche Gesandte in den Vereinigten Staaten, Martinelli, an Gullon telegraphiert, daß der Präsident bei aller Hochachtung für den Papst sich dem schlechten Eindruck nicht entziehen könne, den ein direktes Eingreifen des Papstes auf das in seiner Mehrheit protestantische Volk Amerikas machen würde. Der Präsident, der persönlich dem Kriege abgeneigt sei, werde alles daran setzen, ihn zu verhindern, jedoch könne er sich dem Volksgefühl nicht entgegenstemmen, das auf der Unabhängigkeit Cubas und der Beendigung der dortigen Grausamkeiten bestehe.[78])

Es zeigt sich also ganz deutlich, daß man in der Union nicht im mindesten daran dachte, von dem Wege bewußter amerikanischer Interessenpolitik abzuweichen. Der platonische Schritt der Mächte wurde kaum beachtet, ein Eingreifen des Papstes fast brüsk abgelehnt. Es ist bezeichnend, daß noch am gleichen Tage, an dem die Mächte in Washington intervenierten, Woodford in Madrid dem spanischen Ministerrat ankündigte, daß er nur noch bis Mitternacht auf die Entschließung der spanischen Regierung wegen Einstellung der Feindseligkeiten warten könne. Eine definitive Antwort Spaniens erfolgte zunächst nicht. Die großen Mächte schienen einzusehen, daß Spanien nur noch durch bedingungslose Einstellung der Feindseligkeiten auf Cuba dem Kriege mit der Union entgehen konnte. Sie richteten am 9. März eine Demarche an die spanische Regierung, um sie zur Annahme

[76]) S. Schultheß 1898, S. 348 ff.; G. P. 15, Nr. 4138.
[77]) G. P. 15, Nr. 4138.
[78]) D. G. K. 1898 II. S. 286.

der amerikanischen Forderungen zu bewegen.[79]) Da auch der Papst wiederholt dringende Vorstellungen im gleichen Sinne an Spanien gerichtet hatte, sah die Regierung keine andere Möglichkeit, als sich dem Druck der Verhältnisse zu beugen. Am 10. April stimmte sie den amerikanischen Forderungen zu. Blanco erhielt Weisung zur sofortigen Einstellung der Feindseligkeiten auf Cuba. Noch am gleichen Abend unterrichtete eine offizielle Note des spanischen Gesandten Bernabé in Washington die amerikanische Regierung. Am folgenden Tage übergab Bernabé dem stellvertretenden Staatssekretär Mr. Day eine Kopie der bereits erfolgten Waffenstillstandsproklamation Blancos. So schien die Kriegsgefahr nun doch noch in letzter Stunde gebannt zu sein. Die Königin ließ durch den päpstlichen Nuntius den Vertretern der Mächte ihren wärmsten Dank aussprechen, der Kaiser von Oesterreich richtete eine Glückwunschdepesche an den Papst wegen des Erfolges seiner Intervention.[80])

Aber Präsident Mc Kinley war bereits rettungslos den Jingos verfallen. Am Nachmittage des 11. April richtete er an den Kongreß seine so berühmt gewordene Botschaft, in der er ausführte, daß eine zwangsweise Intervention Amerikas zur Beendigung des chronischen Unruhezustandes auf Cuba in Befolgung vieler geschichtlicher Präzedenzfälle mit vernünftigen Gründen zu rechtfertigen sei. Er erbat die Ermächtigung des Kongresses zum unmittelbaren Eingreifen in die spanisch-cubanischen Feindseligkeiten unter Verwendung der gesamten See- und Landstreitkräfte der Union. Wenn die soeben erfolgte spanische Maßregel erfolgreich sei, „würden sich die friedlichen Bestrebungen des amerikanischen Volkes verwirklichen, wenn nicht, so würde eine amerikanische Aktion erst recht gerechtfertigt sein.“[81]) Die spanische Maßregel erwies sich natürlich sofort als erfolglos, als ein großer Teil der Aufständischen auf Betreiben der Jingos die Proklamation Blancos nicht beachtete. So hatte das Repräsentantenhaus Grund, bereits am 13. April den Präsidenten zu ermächtigen, mit Waffengewalt einzuschreiten.

---

[79]) G. P. 15, Nr. 4139.

[80]) S. Schultheß 1898, S. 303.

[81]) Wortlaut der Botschaft s. Schultheß 1898, S. 349 ff. und Ortega III, p. 249 ff. Es war dem an sich friedliebenden Präsidenten allmählich unmöglich geworden, sich länger dem Ansturm der Jingos gegenüber zu behaupten. Wie er von den Kreisen um Roosevelt im Laufe des Frühjahrs 1898 zum Einschreiten bestürmt wurde, hat Vagts op. cit. S. 641 ff. anschaulich geschildert.

In diese gespannte Atmosphäre fiel dann plötzlich am 14. April noch ein erneuter Interventionsversuch, der diesmal vom Dekan des diplomatischen Korps in Washington, dem englischen Botschafter Sir Julian Pauncefote, ausging. Er regte die Vertreter der Mächte in einer besonderen Sitzung an, ihre Regierungen zu einem neuen Kollektivschritt auf der Basis der spanischen Note vom 10. April zu veranlassen. Es müsse in Amerika der allgemein verbreitete Irrtum zerstreut werden, „als finde die bewaffnete Intervention in Cuba die Billigung der zivilisierten Welt.“[82]) Ob Pauncefote auf Anweisung seiner Regierung oder aus eigner Initiative gehandelt oder aber, wie er später angab, den Vorstellungen des österreichischen Botschafters nachgegeben hat, ist bis heute nicht festzustellen.[83]) Holleben vermutete den eigentlichen Anlaß zu diesem Schritt in einer Vorstellung der Königin-Regentin bei der Königin von England. Er selbst stand, wie er schrieb, einer solchen Kundgebung ziemlich kühl gegenüber, obwohl auch er „eine öffentliche Brandmarkung des frivolen Angriffs Amerikas für sehr angebracht halten würde.“ Kaiser Wilhelm war durchaus gegen den angeregten Schritt: „Ich halte eine Note für gänzlich verfehlt, zwecklos und daher schädlich! Wir blamieren uns vor den Amerikanern ebenso wie vor den Griechen und Türken, die auch auf unsere Kollektivnoten pfiffen!“[84]) Trotzdem ließ Bülow wegen der angeregten Note einmal in Petersburg sondieren, um Rußland aus seiner bisherigen Zurückhaltung herauszulocken. Die Ablehnung des Kaisers wurde dem Fürsten Radolin gleichzeitig übermittelt. Und wirklich brach Murawiew sein Schweigen. Er hielt den Krieg für unvermeidlich und eine Note für völlig zwecklos. Er sah in der Anregung ein Kalkül Englands, die monarchischen Mächte mit Amerika zu veruneinigen. Letzteres habe durch die Ignorierung der ersten Botschafternote bewiesen, daß es die Einmütigkeit der Mächte nicht wünsche. Nichteinmischung sei die beste Politik, schon allein deshalb, um Amerika nicht auf den Gedanken zu bringen, sich künftig auch in europäische Dinge zu mischen. Bezüglich Spaniens meinte Murawiew, die Dynastie sei nur dadurch zu retten, daß die Königin den Krieg führe, es möge kosten, was es wolle. Er gebrauchte die Worte: „Ist die Königin

---

[82]) G. P. 15, Nr. 4140.

[83]) Bekanntlich hat Pauncefote im Frühjahr 1902 alles abgeleugnet u. die Initiative zu dem Schritt Deutschland zuzuschieben versucht. Näheres hierüber s. Kap. 7.

[84]) G. P. 15, Nr. 4140, Randbemerkung d. Kaisers.

weise, gemäßigt und wahrhaft patriotisch, so wird sie unterliegen und abgesetzt werden; ist sie dagegen weder weise noch patriotisch und setzt sich an die Spitze der Bewegung, so kann sie ihre Krone retten, c'est cynique, mais c'est ainsi."[85]) Der Kaiser schrieb dazu: „Dann darf sie aber keine Minute mehr zaudern." Der sehr vorsichtige Murawiew gab dem Fürsten Radolin jedoch zu verstehen, daß er seine Ansichten nur rein persönlich, nicht als russischer Außenminister geäußert habe. Als solcher würde er das Gesagte gegebenenfalls wieder ableugnen.[86]) Anbetracht der negativen Stellungnahme Rußlands hielt es Bülow für das Richtige, im Einverständnis mit dem Kaiser den Kabinetten in Wien, London und Petersburg am 16. April offiziell die Enthaltung Deutschlands zu erklären. So unterblieb denn jede Einmischung auch der übrigen europäischen Mächte in den spanisch-amerikanischen Konflikt. Die Dinge nahmen ihren Lauf.

In Amerika siegten die Jingos auf der ganzen Linie. Die Kardinalfrage der Zuckerspekulanten, nämlich die Frage der Unabhängigkeitserklärung Cubas, gab Anlaß zu wüsten Szenen mit schließlichem Handgemenge in den Parlamenten. Am 16. April erfolgte der Beschluß des Senats auf Unabhängigkeitserklärung Cubas, Aufforderung an Spanien, sofort Autorität und Verwaltung in Cuba aufzugeben und Ermächtigung des Präsidenten zum Einschreiten mit Waffengewalt. Der Kongreß schloß sich am 18. April diesen Forderungen an.[87]) Ein Befehl der Regierung zur Ansammlung von Truppen in Florida und der Südküste war bereits am 15. April ergangen. Am 20. April unterzeichnete Mc Kinley die Erklärung des Kongresses. Gleichzeitig wurde Spanien in einem Ultimatum aufgefordert, sofort auf die Souveränität über Cuba zu verzichten und alle Truppen zu Wasser und zu Lande zurückzuziehen.[88]) Darauf verlangte am gleichen Abend Bernabé seine Pässe und reiste ab. Am nächsten Tage verkündete das nordamerikanische Staatsdepartment den Kriegszustand zwischen Spanien und den Vereinigten Staaten. Sofort fuhr das atlantische Geschwader von Key West ab, um Habana zu blockieren. Die offizielle Kriegserklärung erfolgte am 25. April.[89])

Das robuste Vorgehen der Union in jenen Tagen mutet an wie eine rezente Illustration der alten Fabel vom Wolf und vom

[85]) G. P. 15, Nr. 4141.
[86]) „Das tut er ja sowieso schon immer", meinte der Kaiser.
[87]) S. Kimpen, S. 294.
[88]) S. Macdonald; Select Statutes, p. 422 ff.
[89]) Ebenda, p. 424 f.

Lämmlein. Selbst bei amerikanischen Schriftstellern und Staatsmännern wie Woodford und Cleveland hat es gelegentlich an Kritik nicht gefehlt.[90]) Die spanische Nachgiebigkeit war bis an die Grenze des Möglichen gegangen. Hatten doch auch die europäischen Mächte nach ihrem „Erfolg" vom 9. April allgemein mit einer Verständigung gerechnet.[91])

Die spanische Regierung richtete am 18. April eine Denkschrift an die Großmächte, in der sie erklärte, es sei schwer zu verstehen, daß der Präsident nach der amtlichen Einführung der autonomen Verwaltung in Cuba und Portoriko noch Zweifel an der ehrlichen Absicht Spaniens hegen könnte. Aber „España no cede, ni puede ceder si soberanía en Cuba, que la razón y el derecho están de su parte y la provocación y la injusticia de la de los Estados Unidos."[92]) Am 21. April übergab Woodford das bis zum 23. befristete Ultimatum Amerikas. Darauf brach Gullon sofort die Beziehungen ab, Woodford übergab die Gesandtschaft der britischen Botschaft und reiste nach Paris ab.[93]) Spanien mußte seinen von vornherein aussichtslosen Kampf allein ausfechten. „Recht und Gerechtigkeit finden keinen andern Schutz als den Mut und die herkömmliche Tatkraft des Volkes", erklärte die Königin in ihrer Thronrede am 20. April nach einem Dank an den Hl. Vater und an die Mächte für ihr freundschaftliches Verhalten.[94]) Die Uneinigkeit der Mächte unter sich und ihre Gebundenheit in asiatischen und afrikanischen Fragen ließ kein aktives Eintreten für Spanien ratsam erscheinen. Als Holleben am 22. April in einem Telegramm an Hohenlohe ein „dauerndes festes Zusammengehen der Großmächte" empfahl, damit ihre Interessen im kommenden Kriege nicht geschädigt würden, bemerkte der Kaiser: „Sehr richtig, aber der Deibel kriege diese widerhaarigen Kerls zusammen."[95])

---

[90]) Vgl. Latané, p. 27; Vagts, S. 644; Luckwaldt II, S. 192.

[91]) Die Partei der Kriegsgegner in Amerika war allmählich sehr klein geworden. Sie gruppierte sich hauptsächlich um den Deutschamerikaner Carl Schurz, den ehemaligen Botschafter in London Mr. Phelps u. den alten Staatssekretär Sherman. Obwohl letzterer sehr heftig gegen die Kriegsführung Weylers protestiert hatte, so war er doch gegen einen Krieg um jeden Preis. Er trat bei Kriegsausbruch von seinem Amt als Staatssekretär des Aeußern zurück. Sein Nachfolger wurde Judge Day. In der europäischen Presse vermutete man den Grund zu Shermans Rücktritt in der anglo-amerikanischen Annäherung.

[92]) Ortega III, p. 467 ff.

[93]) Erklärung Gullons an Woodford s. Gómez III, p. 36 f.

[94]) Ortega III, p. 454 f.

[95]) G. P. 15, Nr. 4143.

Kapitel 3.

Die öffentliche Meinung Kontinentaleuropas zum Spanisch-Amerikanischen Konflikt.

Während die verantwortlichen Staatsmänner Europas naturgemäß gezwungen waren, eine äußerst vorsichtige Haltung in allen diesen Geschehnissen zu wahren, nahm die öffentliche Meinung zumeist unverhohlen eine parteiische Stellung ein. In den Kontinentalstaaten mißbilligte die Majorität der öffentlichen Meinung das Vorgehen der Vereinigten Staaten, nur eine Minderheit trat für die Union ein, während England, wie bereits erwähnt, überwiegend auf Seiten Amerikas stand. Auf dem Kontinent traten realpolitische Erwägungen meist in den Hintergrund, instinktiv wandte sich das Gefühl dem bedrückten Spanien zu. Daß Spanien selbst jahrhundertelang die Rolle des Bedrückers gespielt hatte, wurde dabei kaum beachtet. Es war aber nicht allein Gefühlspolitik ausschlaggebend, es war das instinktive Aufbäumen des alten Europas gegen den homo novus des Westens, gegen „überseeische Begehrlichkeiten", wie Wilhelm II. es ausdrückte, und schließlich der Kampf zwischen demokratischer und autokratischer Weltanschauung. Hinzu kam die selbstverständliche Solidarität der katholischen Welt mit Spanien. Ueber allem aber thronte last not least der Kampf der europäischen Agrarier und Industriellen gegen die amerikanische Konkurrenz. So teilte sich die Presse, die Führerin und Geführte der sogenannten „öffentlichen Meinung", jenes unsicheren Kollektivums für Massen- und Einzelmeinung, für gesprochenes Wort und Druckerschwärze, in das größere Lager des Hispanophilen, und die beiden kleineren Gruppen der Indifferenten und Amerikafreundlichen. Wie der Zolaprozeß, die Chinaangelegenheit u. a. wichtige Ereignisse des Jahres 1898, so fand auch die spanisch-amerikanische Krise in den einzelnen Blättern eine verschiedenartige Beleuchtung, je nach der parteipolitischen Zugehörigkeit. Monarchisten, Agrarkonservative und Klerikale standen auf der Seite Spaniens, die Linksparteien auf der Amerikas, während sich die Liberalen und Farblosen in die drei erwähnten Lager spalteten. Letzteres zeigt uns, daß sich eine scharfe Grenze nach der parteipolitischen Einstellung in ihrer Beurteilung der spanisch-amerikanischen Angelegenheit allerdings nicht ziehen läßt, Varietäten zeigen sich überall, abgesehen von den Blättern der äußersten Rechten und der Klerikalen. Es handelte sich ja nicht

um eine innerpolitische Angelegenheit, die die betreffenden Parteien unmittelbar anging, sondern um den Kampf zweier Länder, von denen das eine im allgemeinen bis vor kurzem noch eine terra incognita, das andere trotz ruhmvoller Vergangenheit nur noch ein wenig bedeutendes Glied der europäischen Staatengemeinschaft darstellte. So war denn auch der Individualität der einzelnen Redakteure hier weiterer Spielraum geboten, insbesondere bei den Blättern der Mittelparteien, wo die Gefahr „wider den Stachel der Parteidisziplin zu löcken", weit geringer war. Die Gegensätze verwischten sich gegen Ende des Krieges noch mehr, als ein Teil der ehemals Hispanophilen nach der Niederlage ihres Schützlings mit fliegenden Fahnen ins andere Lager hinüberging.

E. v. Halle schreibt i. J. 1902 bei der Betrachtung der deutschen Einstellung: „Nur beim Zentrum und seinen Einflußkreisen war die Parteinahme für Spanien sachlich verständlich und vielleicht bei ultrakonservativen Vertretern des monarchischen Prinzips."[1]) Die Dominante dürfte aber, neben der reinen Gefühlspolitik der Masse, hauptsächlich im Wirtschaftskampf zu suchen sein.[2]) Die herkömmliche europäische Dynastenpolitik, der Bjorkö bekanntlich den Grabstein setzte, befand sich schon damals in articulo mortis, die Politik trat in engste Beziehung zur Wirtschaft. Nur so erklärt sich auch der erbitterte Widerstand der Amerikaner gegen die Haltung der europäischen öffentlichen Meinung. Für den Ideenkampf der Monarchisten und Klerikalen gegen das demokratisch-protestantische Amerika hätte man drüben leicht ein verständnisvolles Verzeihen gefunden, nicht aber für den sehr realen Kampf der Agrarier und Kommerziellen. Das permanente Angriffsziel der Letzteren richtete sich gegen die chinesische Mauer des amerikanischen Einfuhrzolls und gegen die Ueberschwemmung des europäischen Marktes mit amerikanischen Waren. Das amerikanische Schwein war ja schon seit Bismarcks Zeiten auf dem gesamten europäischen Kontinent höchst unbeliebt, die amerikanische Trichine erlangte damals eine traurige Berühmtheit. Die europäischen Konsumenten mußten schließlich durch Einfuhrverbote vor diesem gefährlichen Fadenwurm geschützt werden. Ribot prägte damals das geflügelte Wort: „L'affaire des petits cochons." In den 90er Jahren vollzog sich in

[1]) E. v. Halle, Pr. Jbb. 107, S. 205.

[2]) „Die diplomatischen Beziehungen zwischen Deutschland und der nordamerikanischen Union tragen in jüngster Zeit ein ausgesprochen ökonomisches Gepräge." Fisk, S. 240.

fast allen Ländern Europas ein ungünstiges Verschieben der Handelsbilanz zum Vorteil Amerikas. Um 1894 gingen 80,5 % der amerikanischen Gesamtausfuhr (913 638 000 Dollar) nach Europa, davon rund 49 % nach Großbritannien, 10,2 % nach Deutschland, und 7,2 % nach Frankreich. Hingegen betrug die amerikanische Einfuhr aus Europa nur 50,2 % seiner Gesamteinfuhr (728 928 000 Dollar). Daran waren Großbritannien mit 20 %, Deutschland mit 10,8 % und Frankreich mit 8,4 % beteiligt.[3]) Deutschlands Bilanz stand damals also noch verhälnismäßig günstig, sank aber rapide nach dem Inkrafttreten des Wilsontarifes vom Jahre 1894, in dem gerade gegen den deutschen Zucker Differentialbestimmungen, d. h. erhöhter Einfuhrzoll, festgestellt wurde. Nach den Ausführungen des Grafen Posadowski vom 11. Februar 1899 vor dem deutschen Reichstag betrug die Wertsumme der amerikanischen Ausfuhr i. J. 1898: 1250 Mill. Dollar, der Ueberschuß der amerikanischen Ausfuhr über die Einfuhr war von 40 Millionen Dollar im Jahre 1890 auf 621 Millionen im Jahre 1898 gestiegen. Amerikas Export nach Deutschland betrug 1890: 86 Millionen, 1898 aber 155 Millionen Dollar, also fast eine Verdoppelung. Aehnlich lag es in fast allen Ländern Europas.[4]) Frankreich führte damals einen besonders heftigen Wirtschaftskampf gegen die Union.

Amerika beantwortete den europäischen Wirtschaftskampf mit scharfer Gegenwehr. Eine „ideologische Verbrämung der nackten Profitinteressen" war drüben nicht sonderlich von Nöten, denn der Schutzzoll war den Yankees dank der intensiven Arbeit der Interessierten längst zu einer „heiligen Angelegenheit des Volkes" geworden.[5]) An erster Stelle im damaligen Zollkriege stand der Zucker. Dieses Produkt war nicht nur das Hauptagens der ganzen Cubaangelegenheit, sondern auch äußerst mitbestimmend für die feindliche Haltung eines Teiles des europäischen Kontinents. An der Zuckerbelieferung Amerikas durch europäische Länder waren damals Deutschland, Holland, Belgien, Großbritannien, Frankreich und Oesterreich-Ungarn beteiligt. Während Großbritannien und Holland hauptsächlich kolonialen Rohrzucker abgaben, war Deutschland der eigentliche Rübenzuckerlieferant. Es gab 1894 22 % seines gesamten Roh-

---

[3]) S. Fisk, S. 179 ff.

[4]) Verh. R. 1897/98. Bd. III S. 2233.

[5]) W. Grotkopp: „Zum amerikanischen Zollproblem." Ztschr. f. Geopolitik, März 1928, S. 277 ff.

zuckerexports an die Vereinigten Staaten ab.[6]) Die Bestrebungen der Amerikaner, sich auf alle Fälle vom europäischen Zuckermarkt unabhängig zu machen, sind bekannt.[7]) Für die europäischen Rübenzuckerlieferanten aber zog der Wegfall des amerikanischen Abnehmers gleichzeitig eine Verminderung der englischen Abnahme nach sich. Die Kalkulation war folgende: Amerika, das um 1898 bei einem Jahresbedarf von 2 Millionen t Zucker nur etwa 350 000 t im eignen Lande (Louisiana) produzieren konnte, fiel bei einer Annexion Cubas als Abnehmer des europäischen Rübenzuckers und des übrigen durch Europa (England, Holland) exportierten Rohrzuckers weg. England, der bisherige Hauptabnehmer des Rübenzuckers, konnte dann seinen Bedarf an 1 600 000 t jährlich größtenteils durch den qualitativ besseren Rohrzucker decken.[8]) Dies also war das Kalkül der Agrarpresse. Die sozialistische Presse schielte natürlich mehr nach den billigen Waren der Amerikaner und dem Fallen der heimischen Zuckerpreise, während die Liberalen hier geschickt jonglieren mußten. Aus alledem erhellt sich aber, daß die beiden Völker an sich, das amerikanische wie das spanische, bei diesem Pressekampf nur eine geringe Rolle spielten. Bei den hispanophilen Monarchisten aller Länder war nur das monarchische System in Spanien, bei den Klerikalen die katholische Solidarität ausschlaggebend. Letztere bewirkte es denn auch, daß später nach dem Niedergang Spaniens, als sich Monarchisten und Kommerzielle fast verächtlich von ihren ehemaligen Schützlingen abwandten, die Klerikalen ihrer alten Freundschaft treu blieben. Auch der Freiheitskampf der Cubaner spielte an sich eine ganz untergeordnete Rolle. Es konnte den meisten Europäern gleichgültig sein, ob die Cubaner, wie das „Berliner Tageblatt“ am 17. März 1898 schrieb, nun „lieber mit amerikanischer oder spanischer Sauce verspeist werden werden wollten.“ Die kon-

[6]) 1896 importierte die Union für 12 528 755 Dollar Rübenzucker aus Deutschland, Rohrzucker aus Cuba für 24 102 855, aus niederl. Indien u. Hawaii für je 11 300 000 Dollar. Das bedeutet ⅔ des Gesamtbedarfs der Union. S. Fisk. S. 218 u. Wilson „The Forum“ 25a.

[7]) S. Wilson, p. 8: „The home production of this article will make us independent to the extent of its value. Cuba's sugar trade is at present (März 1898) very largely suspended. Germany ist stopping our trade.“

[8]) Aus einem Bericht der Hamburger Firma Jahn u. Co. in der „Germania“ vom 16. 8. 1898. „Dann sitzt Europa da mit seinen Exportprämien und kann sie nicht verwerten,“ schrieb die „Germania“ dazu.

tinentalen Produzenten, deren Wünsche an sich durchaus nicht unberechtigt waren, hatten bereits die höchsten Kreise mobil gemacht. Schon 1896 und 97 erörterte Kaiser Wilhelm gegenüber dem Zaren, Witte u. a. russischen Staatsmännern den Gedanken einer europäischen Zollunion gegen die amerikanische Einfuhr.[9]) Ein kleines Insekt, die kalifornische San José-Schildlaus (Aspidiotus perniciosus), die in den 80er Jahren von Asien nach Amerika eingewandert war und nun auch Europa mit ihrem Besuch zu beehren drohte, half die Gegensätze noch vermehren. Am 5. Februar 1898 verbot eine Verordnung des deutschen Kaisers die Einfuhr amerikanischen Obstes und anderer lebender Pflanzen zur Verhütung der Einschleppung des gefährlichen Insekts.[10]) Darob natürlich Sturm der Entrüstung in den amerikanischen Blättern wie im Kongreß, insbesondere, als gleich am nächsten Tage eine Schiffsladung kalifornischer Birnen im Hamburger Hafen nicht gelöscht werden durfte. Man sah im deutschen Vorgehen eine Repressalie gegenüber der amerikanischen Zollpolitik.[11]) Als dem deutschen Vorgehen jedoch auch andere Staaten, Frankreich Oesterreich und schließlich Kanada folgten, wurde man in Amerika nachdenklicher.[12])

So trafen sich also die Interessen der erwähnten Gruppen mit der bereits vorhandenen Gefühlspolitik der öffentlichen Meinung. Vielhundert Zeitungskanäle ergossen ihre Schwäden über die amorphe Masse, um sie allmählich wunschgemäß zu kristalli-

---

[9]) S. Witte, Graf S., Erinnerungen S. 73: „Amerika, sagte der Kaiser, bedeute für Europa, für die ganze europäische Landwirtschaft die große Konkurrenz. Amerika bereichere sich auf Kosten Europas. Darum müsse man Amerika gegenüber besondere Maßnahmen treffen bezgl. der Zölle. Man dürfe Amerika nicht als meistbegünstigtes Land behandeln, man müsse es anders behandeln als die europäischen Staaten. Man müsse sich durch besondere Zölle dagegen schützen, daß Amerika Europa mit seinen Produkten überschwemme."

[10]) S. Schultheß, 1898, S. 31.

[11]) S. White, Autob. II, p. 159; Schultheß 1898, S. 347 u. Howard, L. O." International Relations Disturbed by an insect." The Forum 25b, p. 569 ff.; „The general impression seemed to be that the decree was issued at the instignation of the Agrarian party in Germany, and that it was to be considered as a retaliatory measure against the United States for certain Tariff legislation by this country. All the earley articles published in the U. S. A. protected vigorously against the anactment, and insisted that there was no ground for it, since the danger to Germany from American insects was purely imaginary."

[12]) Schultheß 1898, S. 208 u. 287.

sieren. Ihre besonderen Dienste verrichteten dabei die Korrespondenzen, die ihren Eindruck auf die Masse nie verfehlten, da ihnen ja die persönliche Note des immer etwas mißtrauisch aufgenommenen Leitartikels nicht anhaftete. Hüben wie drüben wurde mit größter Gehässigkeit gekämpft.

Verfolgen wir die so charakteristischen Strömungen und Meinungen an einem kurzen Ueberblick über eine Auslese der führenden Blätter des Kontinents, so finden wir zunächst in Deutschland die „Kreuzzeitung", die „Hamburger Neuesten Nachrichten", die „Kölnische Zeitung" und die „Germania" an der Spitze der Antiamerikanisten. Die „Kreuzzeitung" spricht von „niedrigsten Motiven der Yankees, Interessen der Zuckersäcke, amerikanischer Unverfrorenheit und englischem Rassehochmut." Sie empfiehlt Spanien schnelles Zugreifen, ehe Amerika sich militärisch zu kräftigen vermag. Ihre Korrespondenzen, die sogenannten „Newyorker-Briefe", sind typisch für die gegenseitige deutschamerikanische Verhetzung.[13]) Die „Hamburger Neuesten Nachrichten" polemisieren gegen das „völkerrechtswidrige Verhalten" der Vereinigten Staaten. „Es ist ein frivol vom Zaun gebrochener Eroberungskrieg. Die geschraubte Begründung ihres Vorgehens beweist die echt angelsächsische Heuchelei."[14]) In den Spalten der „Kölnischen Zeitung", dem im Auslande viel gelesenen deutschen Handelsblatte, finden sich die Argumente des Wirtschaftskampfes. Das Blatt findet Amerikas Vorgehen „unerhört", die Hetzreden in Parlament und Presse eben nur in amerikanischen Verhältnissen möglich, „wo ungebildete Emporkömmlinge und rohe Geldprotzen den Ton in der Politik angeben".[15]) Die „Germania", das Hauptorgan der deutschen Zentrumspartei, geißelt nach dem Scheitern der päpstlichen Intervention mit ungeheurer Erbitterung die „verschlagene, doppelzüngige Politik" der Union, die sich damit alle Sympathien der zivilisierten Welt verscherzt habe. Es sei „einzig und allein die Zuckerfrage maßgebend für die Prediger des reinen Menschentums".[16]) Von den liberalen Blättern bewahrt die „Freisinnige Zeitung" Eugen Richters eine vollkommen neutrale Haltung. Sie predigt den Frieden, liebäugelt jedoch mitunter ein wenig mit den Amerikanern. „Deutschland hat keinerlei Interesse an der Aufrechterhaltung der spanischen Herrschaft auf Cuba, ebensowenig

---

[13]) S. „Kreuzzeitung" 9.; 7.; 26. März, 20. April ff. 1898.
[14]) S. „Hamb. N. Nachr." 16. 4. ff. 1898.
[15]) „Köln. Ztg." 8.; 9. März, 6.; 14.; 15.; 17. April 1898.
[16]) „Germania" 10. März, 7.; 8.; 20. April 1898.

kann es gegen eine Annexion der Insel durch die Vereinigten Staaten sein".[17]) Die pazifistische „Vossische Zeitung" hält beiden unartigen Kindern Strafpredigten, Konglomerate aus Religion und Freidenkertum, Moral und Philosophie. Sie stellt den „egoistischen Interessen der amerikanischen Großkapitalisten" die „kolonialen Versündigungen und entnervende Pfaffenwirtschaft" Spaniens gegenüber. Sie geißelt die kriegerische Haltung des spanischen Klerus, spricht aber Amerika das Recht ab, sich die „Rolle des Richters und Diktators anzumaßen".[18]) Das „Berliner Tageblatt" macht einen interessanten Kreislauf. Nachdem es anfänglich den Amerikanern nicht unsympathisch gegenüber gestanden hat, findet es allmählich zum immer mehr hervortretenden Chauvinismus der Jingos bittere Worte. „Die Yankees wollen nun einmal den Krieg", die Botschaft des Präsidenten ist „eine geradezu souveräne Nichtachtung der einfachsten diplomatischen Anstandsregeln," der Kongreßbeschluß eine „bisher kaum je dagewesene frivole Kriegsprovokation". Nach Kriegsausbruch setzt das Blatt wieder auf das andere Pferd. Deutschland müsse wohlwollende Neutralität bewahren zugunsten des sicheren Siegers Amerika.[19]) Die demokratische „Frankfurter Zeitung", als führendes Handelsblatt neben der „Kölnischen Zeitung" im Auslande am meisten gelesen, nimmt im Gegensatz zu dieser eine entschiedene spanienfeindliche Haltung ein. Mit wahrem Behagen erinnert sie an die Folterkammern der spanischen Inquisition, an die Reichtümer der spanischen Mönchsorden, an die Goldgier der Konquistadoren und schließlich an die cubanischen Greuel, wodurch sich Spanien als vollkommen unfähig erweise, die Insel noch länger zu beherrschen. Das Blatt freut sich über den „Hereinfall des Papstes" und begrüßt das amerikanische Vorgehen als den Anbruch einer neuen „demokratischen Aera in der Weltpolitik".[20]) Der „Vorwärts", das Zentralorgan der deutschen Sozialdemokratie, ist zwar zunächst nicht sonderlich erbaut von den „Machenschaften" des großkapitalistischen Zuckertrustes, kann sich jedoch naturgemäß für Spaniens „Monarchie, Pfaffenherrschaft und Kolonialsünden" wenig begeistern. „Die europäischen Staaten dürften sich um Cubas willen, das schon heute nicht mehr den Spaniern, sondern den amerikanischen Kapitalisten gehört, wohl kaum einen Finger verbrennen wollen." Spa-

---

[17]) „Freisinnige Ztg." 13. 4. ff.
[18]) „Voss. Ztg." 4.; 8.; 10. April ff.
[19]) „Berl. Tgbl." 6.; 29. März, 8.; 13.; 14.; 17.; 20.; 24. April.
[20]) „Frkf. Ztg." 9. März, 6.; 14.; 16. April.

niens sichere Niederlage wird prophezeit. „Purzelt die allerruhmreichste und allerchristlichste Nation über den Haufen, so wird kein Hahn danach krähen".[21]) Von den sogenannten parteilosen Blättern schreibt die „Tägliche Rundschau" (parteilos-national, antiultramontan und antisemitisch): „Amerikanische Politiker sind Geldsackpatrioten, die sich von den Industriemillionären kaufen und verkaufen lassen. Ihr Gott ist der Mammon, sie verraten ihr eignes Land".[22]) Die „Norddeutsche Allgemeine Zeitung" endlich enthält sich in ihrer damaligen Stellung als halbamtliches Regierungsorgan und anbetracht ihrer engen Beziehungen zum Auswärtigen Amt jeden Kommentars.

Bei allen Meinungsverschiedenheiten findet sich jedoch bei sämtlichen Blättern von rechts bis links vollste Einmütigkeit darüber, daß Deutschland sich unter keinen Umständen in den Streit einmischen dürfe. „Deutschland hat kein Interesse daran, bei seinen lebhaften Beziehungen zu den Vereinigten Staaten den Hans Dampf in allen Gassen zu spielen und sich irgendwie einzumischen," schreibt die „Darmstädter Zeitung".[23]) Weiterhin ist man sich einig in der Prognose des Kriegsausgangs. Man prophezeit den Spaniern höchstens einige Anfangserfolge, bei längerer Kriegsdauer jedoch sichere Niederlage gegenüber der materiellen Ueberlegenheit Amerikas.

Die französische Presse bietet im allgemeinen das gleiche Bild, nur dürfte die Spanienfreundlichkeit im populären Frankreich noch weit mehr in den Vordergrund getreten sein als in Deutschland. Neben der Solidarität der lateinischen Rasse war hier besonders die monarchisch-klerikale Gesinnung der vornehmeren Klassen für ihre feindliche Einstellung zur amerikanischen Republik maßgebend. Auch die wirtschaftlichen Gegensätze machten sich damals zwischen Frankreich und Amerika noch weit schärfer bemerkbar als in anderen Ländern des Kontinents. Die Reziproksverhandlungen über die gegenseitigen Zolltarife nahmen allmählich so scharfe Formen an, daß das amerikanische Staatsdepartment schließlich formell Protest gegen die Erhöhung des französischen Zolls auf wichtige amerikanische Importprodukte, insbesondere Fleischwaren, erhob. Frankreich erhöhte durch Gesetz vom 5. April 1898 den Zoll auf Schweine-

---

[21]) „Vorwärts" 31. März, 1.; 21.; 26. April.
[22]) „Tgl. Rdsch." 10. April.
[23]) Die „Frankfurter Zeitung" meint dazu: „Das sieht fast so aus, als ob die „Darmstädter" gegen irgend Jemand eine Warnung glaubt richten zu müssen." „Frkft. Ztg." 8. April.

fleisch von 25 auf 50, für Schweineschmalz von 14,5 auf 25 frcs pro Doppelzentner.[24])

So beklagte die französische Presse die „Brutalität der Vereinigten Staaten, die Ohnmacht Europas" und bewunderte die „Charakterstärke Spaniens." Heftige Kritik fand das Verhalten Mc Kinleys. „Ein Cleveland an Stelle dieses Politikasters hätte in solch einem bedeutsamen Augenblick nicht eine so unverzeihliche Schwäche geoffenbart und die ganze Entscheidung dem Kongreß überlassen." Mit seiner Kongreßbotschaft habe „der Napoleon des Sternenbanners seine Abdankung als Staatsmann unterzeichnet."[25]) Der „Figaro", der Hauptanwalt Spaniens, plädoyiert unentwegt für ein europäisches Eingreifen, während die klerikale „Libre Parole" die Verantwortung für den Kriegsausbruch sogar den beiden protestantischen Nationen England und Deutschland zuzuschieben suchte. „Man hat der Form wegen das Recht angerufen, um die nackte Wahrheit zu verdecken," schreibt das „Journal des Débats". Der „Gaulois" veröffentlicht eine fachmännische Auslassung des französischen Admirals Dupont über die Ursachen der Mainekatastrophe. Die „Maine", sagt Dupont, sei in derselben Weise aufgeflogen, wie vor etwa 15 Jahren eine englische Korvette in der Magelhaensstraße, ohne daß es den Briten je eingefallen sei, dafür die Patagonier oder Feuerländer verantwortlich zu machen.[26]) Die „Silhouette" brachte am 1. Mai eine Karikatur, in der Uncle Sam als Wolf und Alfons XIII. als Lämmchen am cubanischen Bächlein ihren bekannten Streit ausfechten.[27]) Der „Temps", das verantwortliche Blatt Hanotaux', bezeichnet die Botschaft Mc Kinleys als eine „contradiction vraiment curieuse", ihn selbst als Pontius Pilatus, der sich vorsichtig die Hände gewaschen habe. Jedoch warnt das Blatt am 16. April vor einer Einmischung in den Streit. „Toute nation qui assumerait isolément la responsabilité de soutenir l'Espagne et de se faire un ennemi des Etats-Unis léserait de la façon la plus grave ses plus essentiels intérêts. C'est un point de moral internationale que nos premiers devoirs sont envers nous-mêmes."[28]) Charles Benoist schreibt in der „Revue des deux Mondes": „Wenn jetzt zu dem cubanischen und spanischen Blutvergießen

---

[24]) Verh. R. 1898—1900 Bd. I, S. 786. Schultheß 1898 S. 354.
[25]) Vgl. Berichte der „Kreuzzeitung" v. 14. April u. der „Germania" v. 22. 4. 1898.
[26]) „Köln. Ztg." 15. 4.; „Voss. Ztg." 5. 4.; „Germania" 6. 4.; „Berl. Tgl." 21. 4. 1898.
[27]) Reproduziert in der Review of Reviews XVIII, 15. Juni 1898.
[28]) „Le Temps" 13., 14., 16. April 1898.

noch das amerikanische hinzutritt, so ist es weder die Schuld Spaniens, noch der Mächte, noch des Papstes, sondern einzig und allein die der Vereinigten Staaten und der Insurgenten. Was enthält denn in Wirklichkeit die Botschaft Mc Kinleys? — Viele Phrasen und Periphrasen um das nicht zu sagen, was sie sagt und um das zu sagen, was sie nicht sagt.“ Benoist kommt dann zu der resignierten Schlußfolgerung, daß die Angelegenheit längst keine diplomatische mehr sei, und beide Länder nicht in der Lage seien, das Endresultat einer seit 1815 unermüdlich betriebenen Politik aufzuhalten. Er bedauert schließlich die allzu gefühlsmäßige Hinneigung des populären Frankreichs zu Spanien. Die alte amerikanisch-französische Freundschaft dürfe nicht ganz vergessen werden.[29]) Die antimonarchistische und sozialistische Presse endlich stand natürlich auch in Frankreich meist auf der Gegenseite. „Die armen kleinen spanischen Soldaten gehen in den Tod, um ihre nach Freiheit brennenden cubanischen Brüder in der Sklaverei zu erhalten,“ schrieb die sozialistische „Petite République“.[30]) Die Antimonarchisten Clémenceau und Rochefort, obwohl erbitterte Feinde im Zolaprozeß, standen Arm in Arm auf der Seite Amerikas. Rochefort spricht von den selbstlosen amerikanischen Brüdern, die sich einzig und allein zur Befreiung eines Märtyrervolkes bewaffnet hätten. Bei Kriegsausbruch depeschierte er dem amerikanischen Senator Morgan, daß alle Republikaner Frankreichs im gegenwärtigen Kriege aus vollem Herzen auf Seiten der Cubaner und deren Befreier ständen.[31])

Oesterreich konnte als monarchisch regierter Staat mit engsten Beziehungen zum Katholizismus wie zum spanischen Herrscherhause im allgemeinen nur auf Spaniens Seite stehen; jedoch bestanden auch kaum Reibungen mit den Vereinigten Staaten, obwohl auch die Donaumonarchie vom Schweine- und Zuckerkrieg und der amerikanischen Warenüberflutung mitbetroffen wurde. Es hatte 1896 noch einen Ausfuhrüberschuß von 4 Millionen Dollar nach Amerika, 1898 aber bereits eine Passiv-Bilanz von 1 Million Dollar.[32]) Immerhin aber waren seine Wirtschaftsbeziehungen zu Amerika doch so gering (österreichisch-amerikanische Gesamthandelsziffer für 1896: 10 Millionen Dollar), daß ja gerade die europäischen Staatsmänner immer wieder auf

[29]) „Revue des deux Mondes“ Bd. 146, p. 956 ff.; Bd. 147, p. 240.
[30]) „Frkft. Ztg.“ 24. April.
[31]) „Frankf. Ztg.“ 26. April; „Berl. Tgbl.“ 25. April; „Kreuzzeitung“ 6. Mai.
[32]) Verh. R. 1898—1900. Bd. I, S. 803.

Oesterreich als den geeigneten Friedensvermittler zurückkamen. Oesterreichs Blick war nicht in die weite Welt gerichtet. Sein eifersüchtiges Interesse galt dem südöstlichen Grenzposten und gerade damals der heiklen Nationalitätenfrage im Innern des Landes. Die Donaumonarchie war vollkommen machtlos, ihrer katholischen Schwester irgendwie zu Hilfe zu kommen, sie benötigte selbst dringend den Frieden innen und außen. Die Friedensbestrebungen Franz Josephs waren schon deshalb durchaus ernst gemeint. So hält denn auch die Presse bis zum letzten die Hoffnung auf einen friedlichen Ausgleich zwischen Spanien und Amerika aufrecht. Sie freut sich mit dem Kaiser über den Erfolg des Papstes, bis auch sie schließlich erkennen muß, daß sich in Amerika alle Parteien, Präsident und Senat über eine kriegerische Intervention einig sind. Erbittert meint die „Neue Freie Presse", Amerika habe sich dem Aufschub nur gefügt, um seine Rüstungen zu vollenden. Die Ausbrüche des tollwütigen Chauvinismus im Repräsentantenhause bewiesen zur Genüge, daß „nicht Mitgefühl für die Bevölkerung Cubas, sondern ganz reale Interessen der Hebel für die nordamerikanische Bewegung seien." „Das erschütternde Bild der heroischen Königin ist das einzig Versöhnende inmitten dieses unerhörten Kriegsfrevels."[33]) Daß die nationale Wiener „Deutsche Zeitung" nun merkwürdigerweise eine ganz andere Haltung einnimmt, ist nur der persönlichen Einstellung ihres Leitartiklers für auswärtige Angelegenheiten zuzuschreiben. Sie stellte sich am 24. April in einem Aufsehen erregenden Artikel „Für und wider Amerika" ganz auf die Seite der Vereinigten Staaten.[34])

---

[33]) „Neue Freie Presse" 14., 15., 22. April 1898.

[34]) Dem Erscheinen dieses Artikels ging ein interessantes Zwiegespräch zwischen dem Herausgeber des Blattes, Dr. Th. Wähner und dem Leitartikler E. Witte, voraus.

Witte: „. . . ich erkläre in meinem Artikel, daß unsere Sympathien Amerika gehören."

Wähner: „Sie können das unmöglich ernst meinen und wollen ihren Scherz mit mir treiben, nicht wahr?"

Witte: „Fällt mir nicht im mindesten ein. Ich habe in Amerika gelebt, kenne die Verhältnisse und kann nicht gegen Amerika schreiben."

Wähner: „Das geht auf keinen Fall! Die Königin-Regentin ist eine österreichische Erzherzogin, die Oesterreicher sind ein katholisches Volk wie die Spanier und stehen in ihrer Gesamtheit auf Seiten der Glaubensgenossen, außerdem ist Amerika eine Republik, und als monarchisch regiertes Land, als loyale Staatsbürger, können wir nicht mit einer Republik sympathisieren. Also — es bleibt dabei! Wir sind für Spanien und gegen Amerika."

Italien, wirtschaftlich in Nordamerika ebenso wenig interessiert wie die Donaumonarchie, steht der Krisis anfänglich ziemlich gleichgültig gegenüber. Mit der Sympathie für die lateinische Schwester verbindet sich vielfach auch ein solidarisches Gefühl für den Freiheitskampf der Cubaner und somit auch manche Achtung für deren nordamerikanische Befreier. Aber das rigorose Vorgehen Amerikas läßt auch die italienische öffentliche Meinung allmählich nach Spanien gravitieren. Die „Opinione" nagelt die Brutalität der Yankees mit bitteren Worten fest, ebenfalls entrüsten sich der „Secolo" und der „Mattino". Jedoch bemerkt letzterer, daß die Rücksicht auf die vielen in den Vereinigten Staaten lebenden Italiener zur höchsten Zurückhaltung zwinge und die Stimme der Blutsverwandtschaft hiermit schweigen müsse.[35])

Auf die an sich schon nicht sehr amerikanophile Einstellung der russischen Presse seit den 80er Jahren wurde bereits an anderer Stelle hingewiesen. Monarchische Solidarität, Haß gegen England und Kampf gegen den Aufstieg der amerikanischen Getreide- und Oelkonkurrenz trieben die öffentliche Meinung Rußlands in diesem Konflikt ganz von selbst auf Spaniens Seite. Allgemein tadelte man das Vorgehen der Amerikaner als „gewaltsam und rücksichtslos". Die Ignorierung des in „taktvoller Weise" unternommenen Schrittes der Mächte durch die Kongreßbotschaft empfand man als einen verletzenden Mangel an Rücksicht.[36]) Das Auftreten Amerikas in Ostasien mußte natürlich deprimierend auf die Vertreter der russischen Ostasienpolitik wirken. Noch vor Kriegsausbruch hatte die „Novosti" bereits eine aus dem Kriege sich ergebende Kollision der Interessen Rußlands und Amerikas im Stillen Ozean befürchtet.[37]) So argumentierte die russische Presse mit den ernsten Folgen, die der Krieg zeitigen könnte, insbesondere Gefahren für die Monarchie überhaupt, Rassen- und Religionskämpfen zwischen dem lateinischen und germanischen Amerika, vor allem aber kommerziellen und industriellen Uebergriffen auf die alte Welt. Hier und

---

Witte: „Ich bedauere, Ihren Standpunkt nicht teilen zu können und muß Sie daher bitten, einen andern Redakteur zu suchen." In einer darauf folgenden Redaktionskonferenz gab Wähner nach, wie Witte schreibt, und der Artikel erschien in ursprünglicher Fassung.

S. E. Witte, „Aus einer deutschen Botschaft", S. 15 ff.

[35]) Vgl. „Berl. Tgbl." 20., 22. April.

[36]) Schultheß, 1898, S. 322. „Germania" 21. April.

[37]) „Neue Freie Presse", 17. April.

da taucht die Ansicht auf, daß die europäischen Mächte unter Umständen doch noch zur Verteidigung ihrer bedrohten Interessen von dem Prinzip der Nichtintervention abzuweichen genötigt seien.[38]) Jedoch zweifelte die europäische, insbesondere die deutsche Presse, von Anfang an daran, daß von Rußland irgendeine nachhaltige Unterstützung Spaniens zu erwarten sei. Man kannte die freundliche, zum mindesten aber vorsichtige Haltung der russischen Regierung gegenüber der amerikanischen wie auch den durchaus noch nicht abgeschlossenen Kampf der beiden entgegengesetzten Strömungen in Rußland, von denen die eine zum gelben Meere, die andere zur Hagia Sophia gravitierte. „Europa darf nur unparteiische Zuschauerin sein", schrieb die den Regierungskreisen sehr nahe stehende „Novoje Wremja", während die Petersburger „Wedomosti" offen aussprach, daß „die langjährige Freundschaft zwischen Rußland und den Vereinigten Staaten im gegenwärtigen Augenblick jedes unfreundliche Verhalten seitens des Zarenreiches ausschließe. Amerika werde diese Freundschaft jetzt mehr denn je zu schätzen wissen."[39]) Es fanden sich auch Stimmen in der russischen Presse, die das Erscheinen der Amerikaner in den ostasiatischen Gewässern weit eher als eine Störung der englischen als der russischen Interessensphäre ansahen. Von einer parteipolitischen Beleuchtung des spanisch-amerikanischen Krieges konnte natürlich im damaligen Musterland der schärfsten Pressezensur keine Rede sein. Eine „öffentliche Meinung durfte es nach Ansicht der Regierung in Rußland nicht geben", sie wurde hier von den politischen Kreisen in Petersburg und Moskau „gemacht".[40])

So stand also die Majorität der öffentlichen Meinung Kontinentaleuropas aus sentimentalem Mitleid, monarchischer und klerikaler Solidarität, agrarkommerzieller Interessenpolitik und weitverbreiteter Unkenntnis der überseeischen Weltkonstellation dem amerikanischen Vorgehen in einer mehr oder minder scharf hervortretenden ablehnenden Haltung entgegen. Als besonders gewichtiger Faktor trat aber die Störung des europäischen Diplomatenkonzerts durch den „Parvenu" des Westens hinzu. Hier liegt der Schlüssel für den Widerstand der gebildeten

---

[38]) Delbrück schreibt in den Pr. Jbb. 94, S. 571: „Mit pathetischen Worten hat die russische Presse die alte Welt angerufen, sich als Einheit zu fühlen und dem Eindringen der Neuen Welt in ihre Sphäre gemeinschaftlich entgegenzutreten."

[39]) „N. Fr. Presse" 22. April; „Nordd. Allg. Ztg." 26. April; „Kreuzzeitung" 25. April; „Germania" 26. April.

[40]) Vgl. G. M. Libanoff, „Russische Zensurverhältnisse", Pr. Jbb. 94.

Klassen, es war nicht in letzter Linie das Anstemmen des Alten gegen das Junge. Zum ersten Male tauchte damals die Furcht vor einer eventuell kommenden Amerikanisierung der gesamten alten Welt auf. Der Uebergang Cubas an einen neuen Besitzer war weit weniger wichtig als die Wendung in Amerikas Außenpolitik, die, insbesondere wenn der projektierte Dreibund Amerika—England—Japan zustande kam, das Ende der alteuropäischen Großmachtspolitik bedeuten konnte. „Die Sympathien Europas für Spanien sind der instinktive Ausdruck des Vorgefühls, daß der Sieg der Yankees der erste Schritt ist, Europa die Gesetze Amerikas aufzuzwingen," schrieb Prof. Blumentritt im „Neuen Wiener Tageblatt".[41]) Karl Peters sah im Aufstieg der Amerikaner einen weiteren gewaltigen Schritt in der „Anglisierung" der Welt. „Die Welt gehört den Germanen! Aber ich fürchte, wenn die Geschichte ihren Gang behält, werden es nicht die waffenstarken Germanen in Zentraleuropa sein, welche die Erde besitzen, sondern die meeresbeherrschenden Germanen angelsächsischen Rassengepräges."[42]) Theodor Mommsen kritisierte dem ihm befreundeten Andrew White gegenüber Amerikas Prahlerei, Lärmsucht und Falschheit in seinen Grundsätzen.[43]) Der bekannte französische Dichter Pierre Loti überbrachte der spanischen Königin in einer Audienz die Sympathien des geistigen Frankreichs. „Kein Franzose", sagte er, „wird mich deshalb desavouieren." „Ich wußte es," erwiderte die Königin, „und bin tief gerührt und glücklich".[44]) Nur Hans Delbrück stand auch diesmal auf der Gegenseite. Er benutzte die Situation sogar zu einem scharfen Vorstoß gegen den spanischen Katholizismus. „Mit welchem Rechte," fragt Delbrück, „hat die protestantisch-germanische Rasse in unaufhaltsamem Vordringen die romanisch-katholische in Amerika verdrängt? — Mit dem Rechte, kraft dessen sich der Tüchtige an die Stelle des Untüchtigen setzt, so wie die Germanen die Slawen, die Italiener die Habsburger verdrängten."[45])

Es ist nicht Aufgabe des Historikers, Recht und Unrecht in diesem Konflikt abzuwägen. Dem historischen Anspruch Spaniens auf Cuba und Portoriko stand der geographisch-ökonomische Anspruch Amerikas fast gleichwertig gegenüber. Das

---

[41]) „Köln. Ztg." 17. April.
[42]) „Deutsches Wochenblatt" 1898, Nr. 29.
[43]) White, Autob. II, p. 177.
[44]) „Germania" 13. Mai; „Nordd. Allg." 12. Mai.
[45]) Pr. Jbb. 93, S. 383 ff.

Tribunal der öffentlichen Meinung hat Spaniens koloniale Mißwirtschaft ebenso verurteilt, wie Amerikas brutale Provokation zum Kriege. Es ist schließlich zu beachten, daß abseits von den mehr oder minder egoistischen Motiven der Kommerziellen, usw. ein großer Teil der Masse und ihrer Führer nur aus reinem Mitleid für ein brutal überfallenes Volk zu Spanien standen.[46]) Ebenso wie in Amerika nicht nur die Zuckerfrage, sondern auch vielfach humanitäre Gesichtspunkte für die Intervention ausschlaggebend waren, entsprang auch in Europas öffentlicher Meinung die Verurteilung der amerikanischen Politik zum großen Teil sittlichen Erwägungen. Daraus erklärt sich auch die Zersplitterung im Lager der Liberalen und Farblosen und vor allem die bezeichnende Uebereinstimmung der französischen und deutschen öffentlichen Meinung. Der Burenkrieg zeitigte ja die gleiche Erscheinung. „Die Massenmeinung ist immer moralisch", sagt Groth, und selbst Lothar Bucher, der große Verächter der öffentlichen Meinung, gesteht: „In ihren sittlichen Urteilen über große geschichtliche Tatsachen und große geschichtliche Verbrechen hat die öffentliche Meinung immer recht."[47])

Kapitel 4.

Amerika, Spanien und die Mächte in den ersten Kriegswochen.

Die anglo-amerikanische Annäherung.

Gleich im Anfang des Krieges zeigte es sich, daß beide Gegner im allgemeinen für einen Krieg wenig gerüstet waren. So wagte es denn Amerika auch nicht, sofort eine allgemeine Offensive gegen Cuba zu eröffnen, da sich sein Landheer mit den hunderttausend kriegsgeübten spanischen Kämpfern unter dem erprobten General Blanco zunächst nicht messen konnte. Aggressiv begnügte man sich zunächst mit einer Blockade der cubanischen Häfen und der Ansammlung von Truppen in Florida und

[46]) Vgl. Coolidge, S. 121: „Die meisten Europäer hatten, ohne die Mißwirtschaft Spaniens in Cuba verteidigen zu wollen, Mitleid mit den Spaniern und erblickten in der amerikanischen Handlungsweise die ruchlose Vergewaltigung einer schwächeren Macht."

[47]) S. Groth, O. „Die Zeitung", Mannheim 1928, S. 105.

anderen Punkten der Südküste. Aber in den ostasiatischen Gewässern fiel gleich in den ersten Kriegstagen ein entscheidender Schlag. Admiral Dewey vernichtete am 1. Mai vor Cavite auf Luzon mit 5 amerikanischen Schlachtschiffen das ostasiatische Geschwader der Spanier unter Admiral Montojo. Das veraltete spanische Schiffsmaterial, ungenügend gepanzert und bewaffnet, wurde von den modernen amerikanischen Schiffen wie feststehende Scheiben zusammengeschossen. Die Spanier verloren 620 Mann an Toten und Verwundeten, die Amerikaner nur 10 Mann.[1]) Diese Niederlage ließ den erst vor kurzem mühsam unterdrückten Tagalenaufstand auf den Philippinen wieder mit erneuter Heftigkeit aufflackern. In Westindien brachten die nächsten Wochen keine nennenswerten Ereignisse, die wenigen spanischen Schiffe hielten sich in den Häfen zurück, verschiedene Landungsversuche der Amerikaner blieben erfolglos, ebenso einige amerikanische Kanonaden verschiedener Städte auf Cuba und Portoriko. Gegen Ende Mai jedoch traten die Kampfhandlungen in ein heftigeres Stadium ein. Dem spanischen Admiral Cervera, der am 29. April mit einem Geschwader von den Kap-Verdischen Inseln nach Westindien aufgebrochen war, gelang es, den amerikanischen Kreuzern zu entgehen und am 19. Mai im Hafen von Santiago zu landen. Nun richteten sich alle Bestrebungen der Amerikaner auf die Eroberung Santiagos. Sofort blockierten die Admirale Sampson und Schley den Hafen. Cervera wagte es nicht, sich in einen Kampf mit der Uebermacht einzulassen.[2])

Das amerikanische Volk trat mit großem Enthusiasmus in den Krieg ein, „eager to test the national strength." Sorgsam verfolgte man die Nachrichten über die Bewegungen der Marine und der Armee, fast stündlich erschienen Extrablätter. Die besondere Liebe der Amerikaner galt der Marine, die sich dank den Bemühungen Roosevelts seit Monaten im Scheibenschießen geübt hatte. Man schrieb es dieser Praxis zu, daß von 8000 auf die spanischen Schiffe vor Santiago abgefeuerten Schüssen 123 Treffer zu verzeichnen waren.[3]) Der Sieg Deweys vor Cavite erregte eine geradezu ungeheure Begeisterung, zumal man eine

---

[1]) Bodart, Militär. Hist. Kriegslexikon, S. 583.

[2]) Ueber den span.-amer. Krieg an sich vgl. u. a. Plüddemann, Kunz, Gómez, N. S., Ortega III—IV; Latané, Chap. I—IV; Chadwick I—III. Chadwick gilt als bestes authentisches Werk über d. span.-amerik. Krieg (Quellenwert).

[3]) Latané, p. 27.

Aktion in den asiatischen Gewässern gar nicht erwartet hatte. Urplötzlich eröffnete sich den Amerikanern eine neue Welt. Die Blicke der Nation richteten sich nach dem Orient. Mc Kinley richtete eine Dankbotschaft an den Kongreß und beförderte Dewey zum Kontreadmiral. An den Fall Santiagos knüpfte man alle Hoffnungen auf den baldigen Endsieg, da man mit der Vernichtung der spanischen Flotte die See unbedingt beherrschte und Cuba vom Mutterlande abschneiden konnte.

Spanien trat unter weniger günstigen Auspizien in den Krieg ein. Es hatten sich zwar alle Parteiführer der Regierung zur Verfügung gestellt. Man baute auf Blancos Kriegsführung und war mit General Weyler von der schlechten Mobilisierung der amerikanischen Flotte überzeugt, aber im Volke gärte es allenthalben infolge der wirtschaftlichen Notlage. Nach der Niederlage von Cavite kam es zu Unruhen seitens der Carlisten und Republikaner, sodaß am 3. Mai der Belagerungszustand über Madrid verhängt werden mußte. Salmeron richtete in der Kammer heftige Anklagen gegen die Regierung. „Die für das vergossene Blut Verantwortlichen sollten zur Rechenschaft gezogen werden, vom Geringsten an bis hinauf zum Thron.“[4]) Der Carlist Mella erklärte am 7. Mai in Anlehnung an ein Bibelwort: „Wehe den Völkern, die in solchen bewegten Zeiten von Frauen und Kindern regiert werden, Gottes Fluch lastet auf ihnen.“[5]) Am 9. Mai kam es in Linares zu einem blutigen Aufruhr. Sagasta mußte das Kabinett umbilden, der Herzog von Almodóvar übernahm die auswärtigen Angelegenheiten. Die glückliche Ankunft Cerveras vor Santiago verscheuchte für einige Tage die drückende Stimmung. Der leicht erregbare Romane gab sich übertriebenen Hoffnungen hin, man sah die spanische Löwenflagge bereits auf dem Kapitol in Washington. Aber die Ereignisse der nächsten Wochen ließen auch die letzten Hoffnungen vollständig zerrinnen. Man erkannte, daß Cervera in eine Falle gegangen war.[6])

Im übrigen Europa löste der Ausgang der Seeschlacht von Cavite zunächst allgemeine Ueberraschung aus. Wenn man auch überzeugt war, daß der Sieg schließlich den Amerikanern zufallen werde, so hatte man doch angenommen, daß die spanische Flotte immerhin noch einen Teil ihrer alten Schlagkraft besessen

---

[4]) Ortega IV, p. 25; D. G. K. 1898 II, S. 307.

[5]) Ortega IV, p. 27.

[6]) „Nada pudo ser más feliz para los americanos que la entrada de Cervera en Santiago.“ Gómez III, p. 44.

habe.[7]) Im übrigen befleißigten sich die einzelnen Regierungen während des Krieges striktester Neutralität. Die deutsche Regierung gab ihrer Gewohnheit gemäß eine offizielle Neutralitätserklärung nicht ab; aber in der Thronrede beim Reichstagsschluß am 6. Mai betonte der Kaiser, daß er es als die Aufgabe seiner Regierung betrachte, „nach beiden Seiten hin den Pflichten der neutralen Stellung voll zu entsprechen.“[8]) Die deutsche Presse läßt ihrer Meinung in den ersten Kriegswochen im allgemeinen noch freien Lauf, jedoch nach den ersten bedeutenden Kriegshandlungen wird es verhältnismäßig still im Blätterwald. Die gleiche Erscheinung zeigt sich auch im Ausland. Man nimmt überall eine abwartende Haltung ein, bringt meist unkommentierte Kriegsberichte und gelegentliche Betrachtungen über die Stärkeverhältnisse der Gegner und über völkerrechtliche Fragen, die sich aus dem Kriege ergeben. Bei einigen Blättern zeigt sich sogar ganz deutlich eine allmähliche Abkehr von ihrer bisherigen hispanophilen Einstellung. Man findet sich mit der Tatsache ab, daß sich die Wagschale des Erfolges nun einmal zugunsten Amerikas senkt. So brachten die „Hamburger Nachrichten“ bereits am 18. April einen ersichtlich aus Friedrichsruh inspirierten Artikel, in welchem Deutschland ermahnt wird, alle Gefühlspolitik beiseite zu stellen und in dem Streit der beiden Völker die für Deutschland nützlichste Politik einzuschlagen. Auch die „Kölnische Zeitung“ schlägt am 14. Mai andere Töne an. „Tatsächlich sind wir neutral, der Krieg geht uns gar nichts an. Wir haben keinen Anlaß, uns für Spanien ins Zeug zu legen.“ Die „Frankfurter Zeitung“ wirft sich nun voll und ganz in die Arme Amerikas. Sie freut sich, daß es noch ein Volk auf Erden gibt, für das das Wort Humanität kein leerer Wahn sei und das im Zorn über verübte Greuel noch zum Schwert greifen könne. Am 11. Mai begrüßt sie in einem schwungvollen Gedicht „La Cuba libre“ den „Freiheits-Sternen-Schimmer“ als „Neues-Welt-Gericht“.[9]) Der „Vorwärts“ enthält sich auch jetzt im allgemeinen jeder Parteinahme, Kriege standen ja nicht auf dem Parteiprogramm der Sozialdemokratie. Unverhohlen ist jedoch die Freude des Blattes über die prompte Erfüllung seiner Prophezeiung, wie auch über die Erfolge der ungeschulten amerikanischen „Volunteers“. Daß die „Kreuzzeitung“ nun ihrerseits das amerikanische „Krümpersystem“ bespöttelt, ist nicht weiter

[7]) Vgl. „Deutsche Rundschau“ 95, S. 306.
[8]) Verh. R. 1897/98, Bd. III, S. 2233.
[9]) „Frkft. Ztg.“ 22. April, 11. Mai 1898.

verwunderlich, umsomehr, als sich ja auch tatsächlich haarsträubende Zustände im amerikanischen Heer, insbesondere in seinen sanitären Einrichtungen, im Laufe des Krieges herausstellten. Die „Germania“ tritt nach wie vor für Spanien ein und belegt die Amerikaner mit ausgesuchten Kosenamen, wie „Indianerschlächter“, „Silberbillschwindler“ usw. Ihr frommer Wunsch, „daß sich die Yankees einige erhebliche Knochenbrüche“ in diesem Kampfe zuziehen möchten,[10]) ging zu ihrem Leidwesen nicht in Erfüllung. Die liberalen und parteilosen Blätter beharren in ihrer Indifferenz oder neigen zum Teil allmählich nach der Seite des Siegers. Nur „Tante Voß“ ist äußerst erbost, daß Uncle Sam ihre gutgemeinten Ratschläge nicht befolgt hat und seine eignen Wege gegangen ist. Sie wünscht Spanien Admirale vom Wagemut der Pizarros und Cortez', glaubt jedoch nicht an einen Sieg der spanischen Nation, an der sich „der geschichtliche Fluch aller Reiche, in denen Priester herrschen,“ erfüllen werde.[11]) Diese wagemutigen Admirale hätten aber, wenn wirklich vorhanden, in diesem Kriege mit Spaniens elendem Flottenmaterial nur sehr wenig ausrichten können. „The time of Chivalry, of Don Quichote and windmills is past. To day only Gold an Iron count“, unterschrieb ein französisches Witzblatt eine dementsprechende Karikatur.[12])

Frankreich erklärte am 27. April offiziell seine Neutralität.[13]) Die Zola-Picquart-Affäre zog eine Hochkonjunktur in Kabinettskrisen nach sich und zwang somit alle Staatsmänner zu vorsichtigster Haltung in außenpolitischen Dingen. Nichtsdestoweniger blieb die Majorität des populären Frankreichs zunächst unzweideutig hispanophil. Marineoffiziere vom Hafen Toulon richteten eine Sympathieadresse an die spanische Regierung, während die Pariser Studierenden der Rechte ihren Madrider Kollegen in einer Depesche ihre glühendsten Sympathien und die Verurteilung des ungerechten Angriffs zum Ausdruck brachten mit der Ueberzeugung, daß die spanischen Waffen die alten Fahnen der lateinischen Rasse mit neuem Ruhm bedecken würden. In den ersten Kriegswochen fordert der „Figaro“ immer wieder stürmisch zu einer sofortigen Intervention der europäischen

---

[10]) „Germania“ 24. April.

[11]) „Voss. Ztg.“ 20. April.

[12]) „Le Rire“ 21. Mai 1898, reproduziert in der Review of Reviews XVIII, 15. Juni 1898.

[13]) Le Fur, L: Etude sur la guerre hispano-américaine, Anhang: Documents p. 17.

Großmächte auf. Er bezeichnet es als unerhört, daß Europa es nicht vermocht habe, einer Seemacht zweiter Ordnung, nämlich den Vereinigten Staaten, die Störung des Weltfriedens zu untersagen.

Oesterreich gab ebenso wie Deutschland eine offizielle Neutralitätserklärung nicht ab. Jedoch unterliegt seine vollkommen neutrale Haltung nicht dem geringsten Zweifel. „Mit tiefem Bedauern" gedachte Kaiser Franz Joseph in einer Ansprache vom 11. Mai an den Präsidenten der ungarischen Delegation des Ausbruchs der Feindseligkeiten, die trotz der freundschaftlichen Intervention der Mächte und des Papstes nicht hätten aufgehalten werden können. „Zur Beobachtung striktester Neutralität entschlossen", gab er dem Wunsche nach baldiger Beendigung des Krieges Ausdruck. Goluchowski erklärte am nächsten Tage, der Krieg müsse die gesamte zivilisierte Welt mit Kummer und Sorge erfüllen. Er gedachte mit besonderer Wärme der schweren Prüfung, die der „mit den seltensten Herrschertugenden ausgestatteten Regentin und ihrem Volke nicht erspart werden konnte." Die auferlegte Neutralität nötige jedoch zur strengsten Reserve.[14])

Die italienische Regierung gab am 25. Mai in der „Gacette uficiale" eine offizielle Neutralitätserklärung ab.[15]) Da Italien Kohle nicht als Kriegskonterbande bezeichnete, sahen englische Blätter hierin einen offenen Gunstbeweis für Spanien. [16])

Der Papst wurde durch den Krieg in eine mißliche Lage gebracht. Er unterhielt enge, fast familiäre Beziehungen zum spanischen Königshause, die Monarchie Alfonsos war z. T. sein Werk, außerdem war er Pate des jungen Königs Alfons XIII. Andererseits aber hatte er von jeher wärmste Sympathien für die amerikanische Republik gehegt, deren Bischöfe, insbesondere Ireland von St. Paul und Kardinal Gibbons von Baltimore, einen entscheidenden Einfluß auf die Politik Leos XIII. ausgeübt und die „soziale und demokratische Richtung seiner Diplomatie" bestimmt hatten. Die amerikanischen Katholiken hielt er für die

---

[14]) Schutheß, S. 213 f.

[15]) Le Fur, Anhang p. 27.

[16]) Die Frage der Unterscheidung zwischen absoluter und relativer Kontrebande, insbesondere, ob Kohle als Kriegskontrebande zu betrachten sei oder nicht, trat durch den Ausbruch des span.-amerikanischen Krieges in den Vordergrund der völkerrechtlichen Erörterungen. Vgl. die interessanten Ausführungen des franz. Völkerrechtlers Le Fur, op. cit. p. 163 ff. u. 206 ff.

Elite seiner Herde.[17]) So ist es verständlich, daß er den Krieg mit gemischten Gefühlen betrachtete, zumal der größte Teil des spanischen Klerus eine äußerst bellikose Haltung annahm, die zu den Friedensbemühungen des Papstes von vornherein im krassen Widerspruch stand.[18]) Es trat sogar im Laufe des Krieges gelegentlich eine scharfe Stellungnahme eines Teiles des spanischen Klerus gegen den Vatikan zutage, der bei seiner neutralen Stellung die Interessen der philippinischen Mönche nicht genügend vertrat. „Vatikanische Machinationen" lautete ein sehr gehässiger Leitartikel des klerikalen „Nacional" vom 14. Juni.[19])

Die russische Regierung erklärte „strengste unparteiische Neutralität." Durch Erlaß vom 30. April in der russischen Gesetzessammlung befahl sie „allen Untertanen des Kaisers von Rußland die Erfüllung der sich aus der neutralen Stellung Rußlands ergebenden Pflichten." Gleichzeitig drückte sie ihre aufrichtige Trauer aus, daß zwei mit Rußland durch hundertjährige Freundschaft und lebhafte Sympathien verbundene Nationen trotz aller Bemühungen der Mächte zum Kriege geschritten seien.[20]) Infolge des Druckes dieser Regierungserklärung flaute die im April so kraß hervorgetretene antiamerikanische Stimmung der russischen Presse merklich ab.

Während in Spanien Regierung, Militär, Klerus und Oberschicht mit ihrem unpopulären Kriege fast allein dastanden und die große Masse mit entsetzlicher Gleichgültigkeit ihrem „desastre nacional" entgegensah, stellte sich das amerikanische Volk geschlossen hinter seine Kriegspartei. Das Gold der Bank-, Zucker- und Oelmagnaten gab, umgesetzt in Papier und Druckerschwärze, der öffentlichen Meinung Ziel und Richtung.[21]) Und öffentliche Meinung ist in Amerika gleich Volkswille, sie ist Legislative der Nation, Präsident, Senat und Kongreß sind nur ihre

---

[17]) „Nordd. Allg." 27. April; „Frkft. Ztg." 25. 4.; „Germania" 29. 4.

[18]) Pater Calpena predigte am 2. Mai bei einer religiösen Feier in der Kathedrale von Madrid, bei der der Erzbischof das Requiem zelebrierte, den hl. Kreuzzug gegen die Götzendiener des Dollars. „Attila hörte auf das Wort Leo I., aber Leo XIII. ist es nicht gelungen, sich Gehör zu verschaffen bei den Vandalen des 19. Jahrhunderts, die da kommen aus dem Westen, nicht nackt wie die Cimbern und Teutonen, sondern als maskierte Europäer mit großen Dampfmaschinen und Elektrizität." Ortega III, p. 296.

[19]) „Frkft. Ztg." 18. Juni 1898.

[20]) Le Fur, Anhang p. 34.

[21]) „Every Congressman had two or three newspapers in his district." zit. von Vagts, S. 640.

Beauftragten. Da nun die „bornierte“ öffentliche Meinung Europas den humanitären Charakter des amerikanischen Volkskrieges durchaus nicht einsehen wollte, ist es nicht verwunderlich, daß die amerikanische öffentliche Meinung die ganze Schale ihres Zorns über erstere ergoß, während man Spanien nach den ersten Schlägen mit jener Großmut behandelte, die man dem gezüchtigten Kinde angedeihen läßt.[22]) Leitartikel, Korrespondenz und Cartoon fanden sich im großartigen Pressefeldzug gegen Europa, gespeist vor allem von der englischen Presse, in deren Spiegel man fast einzig und allein Europa sah. Hauptreservoir war die Londoner „Times“, die ausländischen Korrespondenzen kamen natürlich meist alle aus England.[23]) Auch das Sensationsbedürfnis der amerikanischen Blätter spielte hierbei eine nicht geringe Rolle. Denn während der schleppende Verlauf der Kriegshandlungen in Westindien und Ostasien allmählich uninteressant wurde, stellten die Berichte über das feindselige Europa die „sensation of the month“ dar. Insbesondere erhitzte sich die amerikanische öffentliche Meinung über Frankreich und Deutschland, während man von Rußland, dem „Inbegriff politischer und sozialer Scheußlichkeit“, wie Bratter sagt, von vornherein nichts Gutes erwartet zu haben scheint.

So drohte man drüben bezüglich Frankreichs mit einem Boykott französischer Produkte, es bildeten sich sogar Vereinigungen mit dem Ziel einer Ablehnung aller französischen Modewaren, Weine usw., die versteckte Antwort auf die französischen Zollmaßnahmen. Der Beginn des Krieges brachte verstärkte Unstimmigkeiten durch verschiedene Reibereien zwischen der französischen atlantischen Kabelgesellschaft auf Martinique und den Washingtoner Behörden über eine Beeinträchtigung des Depeschenverkehrs zu Ungunsten Amerikas. Man sprach davon, die Konzession der französischen Kabelgesellschaft zu annullieren und das Kabel zu zerschneiden.[24]) Aber alle diese teilweise sehr heftig auflodernden Streitigkeiten waren an sich doch wenig geeignet, einen dauernden tiefen Gegensatz zwischen beiden Ländern hervorzurufen. Schon Ende Mai besserten sich die Beziehungen ganz erheblich, als das Reziproksabkommen über die gegenseitigen Zolltarife am 28. Mai zu einem beide

[22]) „Though Spain was to lose her American dominion, she was not to lose the good will and kindly regard of the American people.“ Chadwick, I, p. 687.

[23]) Vgl. Coolidge, S. 188 f; Schönemann, S. 107; Bratter und E. v. Halle.

[24]) Le Fur, p. 236; „Germania“ 18. Mai 1898.

Teile befriedigenden Abschluß kam.[25]) Präsident Felix Faure bezeichnete das Zollabkommen in einer Rede zu St. Etienne vom 29. Mai als das beste Unterpfand der gegenseitigen freundschaftlichen Gesinnung und betonte noch einmal die Beobachtung striktester Neutralität durch Frankreich. Mc Kinley hatte sich schon seit geraumer Zeit um ein besseres Verhältnis zu Frankreich bemüht und eine hervorragende Beteiligung der U. S. A. an der kommenden Pariser Weltausstellung empfohlen. Das amerikanische Volk verzieh den leidenschaftlichen Romanen gern und schnell die spontane Hinneigung zu den Stammesgenossen, denn „die besser unterrichteten Kreise sahen doch ein, daß man bei der engen Verbindung zwischen Frankreich und Spanien kaum etwas anderes hätte erwarten können."[26]) Die französische Presse reagierte allmählich. „We have no cause for serious complaint" schrieb die American Review of Reviews, „the French were humbugged by their mercenary newspapers, but are rapidly seeing their mistake."[27]) Die im Gegensatz zu den deutschen Kriegsschiffen sehr vorsichtige Haltung des französischen Kreuzers vor Manila tat das Ihrige hinzu. Die Haltung Frankreichs auf dem Friedenskongreß zu Paris brachte die alte „historical friendship" fast vollständig wieder zurück, umsomehr, als Delcassé mit seinem Kurswechsel nach Faschoda das Haupthindernis zu einer Verständigung, nämlich den englisch-französischen Gegensatz, zu beseitigen begann.

Weitaus die größte Erbitterung herrschte in Amerika jedoch über das „unverständliche" Verhalten der deutschen öffentlichen Meinung. „Bei Oesterreich kann man es aus dynastischen Gründen, bei Frankreich aus denen der Stammesverwandtschaft verstehen, aber die Stellung der Deutschen ist uns hier rätselhaft", schrieb der Deutschamerikaner Prof. Rauschenbusch der „Frankfurter Zeitung".[28]) Das verhängnisvolle Fehlen eines deutschen Kabels nach Amerika machte es dem britischen Weltnachrichtensystem sehr leicht, alle antiamerikanischen Aeußerungen der deutschen Presse sorgfältig auszusuchen, während sie alles andere geflissentlich verschwieg, denn es kamen doch gerade die spanienfeindliche „Frankfurter Zeitung" und das immer mehr

[25]) Vertrag s. Staatsarchiv Bd. 67, Nr. 12 681.

[26]) Coolidge, S. 184.

[27]) White, E. p. 225; s. auch Johnson, p, 263: „As the war proceeded, however, and the United States won victory after victory, this tone gradually changed to one of grudging acceptance of the inevitable."

[28]) „Frkft. Ztg." 10. Juni 1898.

nach Amerika neigende „Berliner Tageblatt“ neben der „Kölnischen Zeitung“ am meisten in das europäische Ausland.[29]) Aber auch manche der in Deutschland weilenden amerikanischen Korrespondenten, insbesondere der Berliner Vertreter der amerikanischen „Associated Press“, der „unwürdige Träger eines deutschen Namens“, beteiligten sich in hervorragender Weise an der erwähnten Auslese.[30]) So wurde die amerikanische Sensationspresse von zwei Seiten mit hinreichendem Stoff versorgt. Die deutschfeindliche Stimmung in Amerika schwoll gefährlich an. Auch die deutschamerikanischen Blätter entrüsteten sich über ihre Heimat. Am 14. Mai klagte die „Kölnische Zeitung“, daß gewisse deutschamerikanische Blätter anscheinend nichts anderes zu tun hätten, als alle amerikafeindlichen Artikel der deutschen Presse gewissenhaft zu sammeln. Daß die radikalen deutschen Blätter ihrerseits nun ihre Korrespondenzen aus Amerika ebenfalls nur in ihrem Interesse zuschneiden ließen, ist ohne weiteres verständlich. Schon damals weist Carl Schurz auf die „anscheinend planmäßige Geschäftigkeit hin, mit der die gegenseitigen Hetzpressen alle Aeußerungen und Vorfälle, die eine gereizte Stimmung zwischen beiden Nationen hervorrufen können, accentuieren, während die gegenteiligen Vorkommnisse nur beiläufige und zweifelhafte Erwähnung finden.“[31])

Amerikanische Schriftsteller der Folgezeit haben auf Grund dieser einseitig ausgewählten Artikel das Bild immer so dargestellt, als habe die deutsche Presse damals in ihrer Gesamtheit oder doch zum stark überwiegenden Teil eine durchaus amerikafeindliche Haltung eingenommen. Wir glauben, in unserer kurzen

---

[29]) Auch Shippee gibt den unheilvollen Einfluß der englischen Pressetätigkeit zu in seinem Aufsatz: „Germany and the Spanish-American War“. Americ. Hist. Rev. 30, p. 764; „The popular German attitude was capitalized by those who wished to strengthen the bonds between England and America, for the papers of both countries did not hesitate to give prominence to despatches from Germany.“

[30]) Gemeint ist Wolf v. Schierbrand. Er wurde im J. 1901, als sich die „Associated Press“ wieder besser zu Deutschland einstellte, aus Berlin ausgewiesen. S. E. v. Halle, S. 201 ff.; Witte, E. S. 140 ff.

[31]) „Frkft. Ztg.“ 27. Juni.
Eine Blütenlese amerikanischer Pressestimmen über Deutschland s. Schieber, Clara Eve: „American Sentiment toward Germany.“ Boston 1923. Daß die Dame allerdings die Filiationen der Hintermänner der Presse nicht zu kennen scheint, hat bereits J. Hashagen in seiner Besprechung des Buches angeführt. S. Hist. Ztschr. Bd. 131 (1925), S. 182.

Zeitungsübersicht gezeigt zu haben, daß diese Behauptungen zum mindesten stark übertrieben sind. So enthielten sich die Presse der Freisinnigen und die offiziöse „Norddeutsche Allgemeine“ jeder Parteinahme. Die Organe der Demokraten und Sozialdemokraten neigten sogar stark nach der amerikanischen Seite. Die Kritik der „Vossischen Zeitung“ kann durchaus nicht als feindliche Einstellung gewertet werden, da sie ebensosehr die spanische Mißwirtschaft tadelte. Ganz ähnlich verhielt sich die übrige liberale Presse. Es blieben also als prospanisch nur noch die Blätter der Rechten, der Nationalliberalen und des Zentrums übrig. Während des Krieges verschob sich das Bild noch ganz wesentlich zugunsten Amerikas (vgl. „Könische Zeitung“, „Hamburger Nachrichten“, „Berliner Tageblatt“). Es verharrten im allgemeinen nur noch Zentrum und Ultrakonservative auf ihrem alten Standpunkt.[32])

Viel zur Erhaltung der übertriebenen amerikanischen Behauptungen hat auch Andrew White (von 1897—1903 amerikan. Gesandter in Berlin) beigetragen, wenn er in seiner Autobiography (p. 168) schreibt, daß die deutsche Presse mit wenigen Ausnahmen alles andere als freundlich zu Amerika gewesen sei. Der gütige alte Herr, bekanntlich sehr deutschfreundlich und Anhänger des Gedankens einer Verbindung der drei germanischen Nationen, dürfte zum mindesten ungenügend orientiert gewesen sein. Leider ist auch von seiten deutscher Historiker u. a. in der Folgezeit aus traditioneller Abneigung gegen das Zeitungswesen kaum etwas geschehen, die amerikanischen Anschuldigungen zu überprüfen.[33]) Schließlich sei noch erwähnt, daß die Erbitterung in Amerika wohl kaum so hoch gestiegen wäre, wenn man sich dort klar gemacht hätte, daß die deutsche öffentliche Meinung und ihre Presse, im Gegensatz zur amerikanischen,

---

[32]) Bei vorsichtiger Schätzung ließe sich das Verhältnis zu Beginn des Krieges wie 4:3:3 ansetzen, d. h. 40 % standen gegen, 30 % für Amerika, während sich die übrigen 30 % indifferent verhielten. Diese Gliederung ist allerdings nur nach der politischen Einstellung, nicht nach der absoluten Zahl der deutschen Blätter getroffen.

[33]) Deshalb stimmt es auch nicht ganz, wenn E. v. Halle in den Pr. Jbb. 107, S. 205 schreibt: „Es entsprach nur der politischen Einsicht und Gesinnungstüchtigkeit der sozialdemokratischen Presse, wenn sie gegen den Raubstaat Amerika Front machte, obgleich dies ja eine demokratische Republik ist, und mit Spanien, dem Lande einer fast absoluten Monarchie, in welchem gerade noch die Greueltaten von Montjuich vorgekommen waren, Mitleid heuchelte.“

kaum einen nennenswerten Einfluß auf die Haltung der Regierung hatte. Die deutsche Presse war zwar nicht nach russischem Muster geknebelt, erfreute sich jedoch in maßgebenden Kreisen einer vornehmen Ignorierung. Ihre Zukunftshoffnungen aus den Zeiten Bismarcks erfüllten sich nicht im „Neuen Kurs".

Die deutsche Regierung hat vor und während des Konfliktes strikteste Neutralität gewahrt, die Aktenpublikation ergibt keinerlei unfreundliche Einstellung zu Amerika, die deutschen Staatsmänner waren ganz im Gegenteil bei allen Versuchen zur Erhaltung des Friedens ängstlich bemüht, die Union in keiner Weise irgendwie herauszufordern. Shippee schreibt 1925: „Officially the German government followed a course of strict neutrality", White 1906: „The course of the Imperial Government especially of the Foreign Office under Count v. Bülow and Baron v. Richthofen, was all that could be desired," und Le Fur 1899: „Allemagne, désinteressée dans le conflict hispano-américaine, avait gardé la plus stricte impartialité."[34]) Die englischen Pressemeldungen vom April und Mai 1898, in denen behauptet wurde, die „kaiserliche Regierung sei von unfreundlichen Gefühlen gegen Präsident und Volk der Vereinigten Staaten beseelt und habe sich von der Linie strikter Neutralität entfernt", waren also bewußte böswillige Lügenkampagne. Schon am 9. April und 13. Mai 1898 erließ die „Norddeutsche Allgemeine Zeitung" geharnischte Dementis gegen diese Meldungen. Sie wies am 13. Mai auf die kaiserliche Thronrede hin und betonte, daß „die kaiserliche Politik Anspruch auf das Vertrauen habe, daß sie die mehr als hundertjährige Freundschaft zu dem Staatswesen, in dem Millionen deutscher Landsleute eine zweite Heimat gefunden hätten, nicht ohne zwingende Gründe stören lassen werde."[35]) Auch Oesterreich blieb infolge seiner engen dynastischen Verbindung mit Spanien vor ähnlichen Anschuldigungen englischer Blätter nicht verschont und mußte dementsprechende Dementis erlassen. Kaiser Wilhelm II. verdient ebenfalls nicht den Vorwurf übler Gesinnung gegen Amerika, wenn man nicht gerade seine „ritterliche Geste" vom September 1897 als einen unfreundlichen Akt deuten will. Daß er bei seiner antirepublikanischen Gesinnung kein ausgesprochener Bewunderer der amerikanischen Demokratie sein konnte, ist ganz selbstverständlich. Jedoch hegte er auch für das rückständige spanische Volk keine Sympathie, es

---

[34]) Shippee, p. 764; White, Autob. II, p. 181; Le Fur, p. 238.

[35]) „Nordd. Allg." 9. April, 13. Mai 1898.

war nur die Monarchie Maria Christinens, für die er eintrat.[36]) Hierbei zeigt es sich allerdings aber auch, daß gewisse persönliche Erwägungen Kaiser Wilhelms die damalige deutsche Politik maßgebend beeinflußten. Wie ein roter Faden zieht sich durch die gesamten Interventionsversuche des Kaisers und Bülows die Furcht vor einem Sturz der spanischen Monarchie und damit einer eventuell über ganz Europa sich ergießenden republikanischen Sturzwelle. Aus gleichem Grunde scheint man auch dem Uebergreifen des demokratischen Amerika auf die alte Welt mit einem gewissen Unbehagen entgegengesehen zu haben, jedoch war man vorsichtig genug, dies nirgendwo zu äußern. Aus allen Noten Bülows über die Interventions- und Philippinenfrage erklingt das Leitmotiv Vorsicht. So weist denn auch White die Angriffe amerikanischer „sundry newspapers" gegen des Kaisers unfreundliche Einstellung zu Amerika scharf zurück. „I never saw or heard of anything showing dislike to our country."[37]) Nach der Mainekatastrophe hatte der Kaiser ein überaus warmes Beileidstelegramm an Mc Kinley gesandt.[38]) Es hat mitunter sogar den Anschein, als ob der Kaiser sich bei seiner Vorliebe für militärische, insbesondere maritime Aktionen, ein wenig über die glänzenden Erfolge der Amerikaner gefreut habe, wie er sich ja auch im chinesisch-japanischen Kriege lebhaft für den japanischen Sieger interessierte. Zu dem Siege Deweys soll er gesagt haben: „There is evidently something besides smartness and commercialism in the Yankee blood. Those fellows fought like veterans!"[39])

Auch die technische Neutralität Deutschlands war bei Ausbruch des Krieges vollkommen einwandfrei. Am 24. April verbot der Regierungspräsident von Schleswig einer Kieler Firma die Absendung von dort lagernden, für Spanien bestimmten Torpedos.[40]) Als der amerikanische Konsul in Hamburg Ende Mai an White telefonierte, daß ein vermutlich mit Waffen für Cuba

---

[36]) s. White, Autob II, p. 245; „It is not unlikely that he may have felt sympathy for that forlorn, widowed Queen Regent of Spain, making so desperate a struggle to save the kingdom for her young son; but that he really cared anything for the success of Spain ist exceedingly doubtful. The Hohenzollern common sense in him must have been for years vexed at the folly and fatuity of Spanish policy."

[37]) White II p. 248.

[38]) D. G. K. I, S. 2; Klaußmann, S. 324; „Berl. Tgbl." 18. 2. 1898.

[39]) S. Schieber, p. 111.

[40]) „Köln. Ztg." 16. Mai 1898.

beladenes spanisches Schiff im Begriff sei, den Hamburger Hafen zu verlassen, ließ das Auswärtige Amt auf Ansuchen Whites das spanische Schiff, das inzwischen in See gegangen war, in der Elbmündung überholen und durchsuchen. White war hocherfreut über diese „fairness" Deutschlands.[41]) Es steht auf jeden Fall fest, daß sich in die cubanische Angelegenheit selbst weder der Kaiser noch seine Regierungsmänner irgendwie eingemischt haben. Sie standen sogar in ihrem Bestreben, die spanische Monarchie zu retten, für eine Abtretung Cubas an Amerika.[42]) Daß ein Teil der deutschen Presse schließlich auch hier wieder einmal „die Fensterscheiben einschlug", ist nicht auf das Konto der Regierung zu setzen. Etwas anders verhält es sich allerdings mit der sogenannten Manilaaffäre, über die im nächsten Kapitel zu berichten sein wird. Sie hat unleugbar einen geheimen Riß in den kommenden deutsch-amerikanischen Beziehungen hervorgerufen und erklärt zum großen Teile das der vorigen deutschen Generation nie recht verständliche Verhalten der amerikanischen öffentlichen Meinung, die nach dem spanisch-amerikanischen Kriege allen andern Ländern des europäischen Kontinents großmütig Verzeihung gewährte und nur Deutschland gegenüber bis in die Tage des Weltkrieges hinein äußerst mißtrauisch blieb.

Werfen wir nun zum Schluß einen Blick auf die englische Einstellung, den maßgebenden Faktor für die vorsichtige Haltung der europäischen Staatsmänner. Ueber die entschiedene Kehrtwendung der englischen Politik ist bereits berichtet worden. Im April 1898 tauchen im europäischen Blätterwalde immer wieder Vermutungen über eine bevorstehende englisch-amerikanische Allianz auf. Hier dürfte auch einer der Hauptgründe für die große Nachgiebigkeit Spaniens in der cubanischen Frage zu suchen sein. Die Einstellung der englischen Presse war jedoch nur zu einem geringen Teile Ausdruck der Volksmeinung, man kümmerte sich in der Masse herzlich wenig um die neuerwachte Freundschaft nach hundertjähriger sorgfältiger Pflege des anglo-amerikanischen Antagonismus, wußte auch sehr gut, daß der ausbrechende Krieg eine beträchtliche Erhöhung der Getreidepreise bringen würde. So war denn auch die äußerste Linke gegen die kriegerischen Yankees.[43]) Das Gros der englischen Presse aber war, wie immer bisher, nur der auf Wunsch verstellbare Windschirm der britischen Staatsmänner. Schon Anfang April hatte

[41]) White, Autob. II p. 168 f.
[42]) S. G. P. Nr. 4128, 4131/32, 4134.
[43]) S. „Vorwärts", 30. Mai.

sich Chamberlain, der „überzeugteste Prophet des Panangelsachsentums", John Hay gegenüber geäußert, „er ersehne ein Bündnis mit den Vereinigten Staaten, oder, wenn dies ihren Traditionen zuwider laufe, eine gemeinsame Aktion über wichtige Fragen. Schulter an Schulter könnten wir den Frieden der ganzen Welt diktieren. Ich würde mich freuen über eine Gelegenheit, Seite an Seite mit den Amerikanern kämpfen zu können." Und Earl Gray sagte am gleichen Abend vertraulich zu John Hay: „Why do not the United States borrow our navy to make a quick job of Cuba? — They would return us the favour another time." So konnte John Hay am 5. April an Senator Lodge über den wundervollen Umschlag der englischen Stimmung zugunsten der Union „not only in the press but in private conversation" nach Amerika berichten: „If we wanted it — which, of course, wo do not, we could have the practical assistence of the British Navy — on the do ut des principle, naturally".[44]) Nicht ohne Grund schrieb deshalb der „Spectator" am 9. April: „If America were really attacked by a great Continental coalition, England would be at her side in twenty four hours".[45]) Als der Kollektivschritt der Mächte vom 7. April bevorstand, kabelte John Hay am 6. April von London, daß Balfour ihm gesagt habe, Pauncefote sei angewiesen, in bezug auf die Kollektivvorstellung nichts anderes zu tun, als was dem Präsidenten genehm sei.[46]) Zwei Tage nach der Ueberreichung der Note erklärte die „Times", durch die Beteiligung des englischen Botschafters am Schritte der Mächte habe England in keiner Hinsicht etwa einen Druck auf Amerika ausüben wollen. Die amerikanische Nation habe dies auch, zur Freude der englischen, rasch begriffen.[47]) War die Intervention der Mächte an sich schon eine Art Ehrenrettung, so war die Beteiligung Englands lediglich eine Farce gewesen. Während der Pauncefote-Kontroverse im Frühjahr 1902 plauderte der Washingtoner Korrespondent der „Times" aus, daß der Text der Note vor der Ueberreichung gemeinsam von Pauncefote und dem amerikanischen Staatssekretär Day verfaßt und dem Präsidenten zur Billigung vorgelegt worden sei. „Alterations were suggested by Mr. Day and accepted by Lord Pauncefote, and the President's answer was written with the text of the

---

[44]) Thayer, W. R. „Life and Letters of John Hay" II, p. 165 f.; Vagts, S. 650; Kimpen, S. 294.

[45]) Reuter, p. 150.

[46]) Spippee, p. 760.

[47]) „Times" 9. April.

note before him."[48]) So hatten die amerikanischen Jingos Rückendeckung an der größten Seemacht der Welt, Mc Kinley konnte seine Kriegsbotschaft erlassen.

Dank der geschickten Inspiration der Presse erreichte das Barometer der englischen Begeisterung für Amerika in den nächsten Tagen seinen Höchststand, man erlebte einen „akuten Anfall von Angelsachsentum", wie ein Franzose schrieb und grub Verse Tennysons aus, die er vor 46 Jahren zum Preise der „gigantic daughter of the west" geschrieben hatte.[49]) Alfred Austin, der zünftige „poet laureate", hörte in einem neuen Gedicht auf die englisch-amerikanische Blutsbrüderschaft, „A voice from the West", eine Stimme im Westwind des Ozeans klingen, „'T is a proud free People calling loud to a People proud and free!"[50]) Die Kongreßbotschaft des Präsidenten wurde vom größten Teile der Presse und der Parlamentsmitglieder beifällig aufgenommen. Während in allen Ländern des Kontinents die „contradiction curieuse" Mißmut und Hohn hervorrief, pries man in England die „gemäßigte Sprache" der Botschaft, die den Krieg im allgemeinen nicht näher gebracht habe. Allerdings wichen auch in England noch einige Blätter von der Regel ab, so z. B. die „Saturday Review", die am längsten auf ihrer antiamerikanischen Einstellung beharrte. Die „Pall Mall Gazette" fragte am 15. April: „. . . . they are by no means clear either for what they are going to fight, ... They intend, of course, to bundle the Spaniards out of Cuba, neck and crop, but for what purpose?"[51]) Noch Anfang Mai suchte die Review of Reviews „a little water in the wine" zu gießen. Sie bespöttelte den kommerziellen Charakter der englisch-amerikanischen Annäherung mit einer Parodie auf Austins Bruderschaftshymnus. Darin hieß es:

„We're brothers, like Cain and Abel;
We're friends, like the cat and the dog."[52])

Auch die „Times", obwohl Hauptanwalt der neuen Verbrüderung, war anfänglich nicht immer erbaut von der aggressiven Politik der amerikanischen Jingos. Sie fühlt sich am 14. April veranlaßt, einmal ein offenes Wort mit den Yankees zu reden. Durch die wilden Szenen im Senat sei die Sache Amerikas in den Augen der zivilisierten Welt kompromittiert. Als aber die Würfel fielen,

---

[48]) Shippee, p. 760.
[49]) Luckwaldt II, S. 193.
[50]) Rev. of Rev. XVII, p. 319.
[51]) Reuter, p. 83.
[52]) Rev. of Rev. XVIII, p. 458.

stand die englische Presse im allgemeinen geschlossen zu der Politik ihrer Staatsmänner. „Es kann nicht zweifelhaft sein, auf welcher Seite im spanisch-amerikanischen Konflikt die Sympathien und Hoffnungen Englands liegen", bekennt die „Times" nun offen.[53]) Man führt in den Blättern und Zeitschriften alle möglichen Gründe für die Berechtigung des amerikanischen Einschreitens an, „for Humanity, for Cuba, to avenge the Maine, Destiny" usw.[54]) John Hay toastete am Vorabend des Krieges auf dem Osterbankett der Lordmajore auf das gute Einvernehmen der beiden Nationen und sprach von einer „geheiligten Mission beider Länder für Freiheit und Fortschritt".[55]) „Anglo-Saxonia contra mundum!" schrieb der „Temps" am 21. April. „On a recomencé à dire avec componction: Blood is thicker than water."

Großbritannien erließ nach erfolgter Kriegserklärung eine offizielle Neutralitätsproklamation in der „Official Gazette" und veranlaßte das amerikanische Geschwader in Hongkong zum Auslaufen. Man gefiel sich darin, gelegentlich mit großer Strenge die Regeln des Völkerrechts zu beobachten, aber meist immer nur dann, wenn sich dieselben als irgendwie ungünstig für Spanien erwiesen. Hierunter fällt auch die englische Erklärung, Kohle als Kriegscontrebande zu betrachten.[56]) Spanien beklagte sich in den ersten Kriegswochen wiederholt über die „unneutrale Haltung" englischer Handelsschiffe zum Nachteil der spanischen.[57]) So kam es, daß trotz der äußerlich neutralen Haltung Englands immer wieder Vermutungen über ein englisch-amerikanisches Einverständnis durch die europäische Presse ging. Wenn man auch an ein offizielles Bündnis noch nicht glaubte, so hielt man doch allgemein heimliche Pourparlers für sicher. Die englische Presse forderte diese Vermutungen geradezu heraus, denn am 23. April erklärte der „Statist", daß England niemals in eine europäische Intervention einwilligen werde. Im chinesisch-japanischen Kriege hätten sich die Mächte ebenfalls nicht einzumischen gewagt, weil Großbritannien seine Beteiligung versagt habe „The Continental Powers will not risk a war with the whole English-speaking people."[58]) Mit großem Interesse verfolgten die Briten die ersten Kriegsdepeschen. Nach dem Seesieg Deweys

---

[53]) Times 14. u. 21. April 1898
[54]) Rev. of Rev. XVII, p. 459; Reuter, p. 83.
[55]) Rev. of Rev. XVII, p. 458; Reuter, p. 151.
[56]) Le Fur, p. 237 u. Anhang p. 19.
[57]) „Germania" 21. Mai 1898.
[58]) Reuter, p. 89 f.

wurde das Haus John Hay's zum Zentrum von Anfragen und Beglückwünschungen. „We are all very happy over Dewey's splendid Sunday's work".[59]) Die englischen Seeoffiziere schwelgten in Sympathiekundgebungen für Amerika, die Parnellpartei sandte ein Glückwunschtelegramm an Mc Kinley. In den Theatern prangte das Sternenbanner neben dem Union Jack. All diese Strömungen und Pressekundgebungen erhielten einen gewissen amtlichen Anstrich durch die Ausführungen des englischen Kolonialministers Joe Chamberlain. Er malte in seiner berühmten großen Rede zu Birmingham den Teufel geradezu an die Wand. „Die auswärtige Lage ist ernst und kritisch, die Zeit kann bald kommen, in der es nötig sein wird, die Vaterlandsliebe des Volkes anzurufen. Großbritannien steht allein, daher ist es nächste Pflicht . . . . sich eng an die amerikanischen Vettern anzuschließen. Jeder Krieg wird billig erkauft sein, wenn er schließlich zu dem Bündnis der Angelsachsen führt".[60]) Diese unkonventionelle Rede, deren Kriegsdrohung sich natürlich gegen Rußland richtete, erregte damals in der gesamten Welt größtes Aufsehen. Daß sie in England wärmsten Widerhall fand, ist klar, wenn sich auch hier und da Besorgnisse über die außenpolitische Wirkung der Rede bemerkbar machten.[61]) Den Amerikanern konnte diese Freundschaft in einer Zeit, als das Weltauditorium sich durchaus nicht für ihren Krieg begeistern wollte, natürlich nur erwünscht sein. „England our best friend. We shall shake off the spell of the Washington legend", schrieb der frühere Staatssekretär Olney an die Harvard Universität.[62]) Die Presse reagierte natürlich prompt. „The British heart throbs for the United States" (Newyork World), „. . . . the most memorable speech that an English audience in either hemiphere has listened to" (Newyork Times), „Every word that promotes that movement, is to be welcomed and applauded", (Chicago Tribune), usw.[63]) Es wurden jedoch auch Befürchtungen in Amerika laut, daß Spanien aus dieser Rede Hoffnungen auf eine europäische Koalition gegen England-Amerika schöpfen könne. Und tatsächlich erwogen spanische Blätter, die die Rede an sich natürlich sehr abfällig kommentierten, die Möglichkeit eines allgemeinen Weltbrandes, denn „eine völlige Vernichtung Spaniens könne Europa

[59]) Thayer II, p. 167.
[60]) Schultheß, 1898, S. 258.
[61]) „Times" 16. Mai. Schultheß S. 259.
[62]) Rev. of Rev. XVIII, p. 461.
[63]) Eine Uebersicht über die ausländischen Presseäußerungen zur Chamberlainrede s. „Times" 16. Mai 1898.

nicht gleichgültig sein.“[64]) Rußland, der eigentlich Herausgeforderte, verhielt sich merkwürdig schweigsam. In Petersburg herrschte über die „Zügellosigkeiten“ Chamberlains „mehr Erstaunen als Gereiztheit“. Man brachte meist ironische Artikel und belegte Chamberlain mit dem Kosenamen „der forsche Joseph“.[65]) In Paris, besonders in der Hochfinanz, sprach man von einer direkten Bedrohung Frankreichs. Man bezeichnete den Speech als einen „offenen Angriff gegen Frankreich“ und als eine Herausforderung Europas. Der „gewohnheitsmäßige Spektakelmacher“ und „Boulanger in Zivil“ dürfe sein Spiel nicht allzuoft wiederholen.[66]) Hanotaux erklärte am 18. Mai vertraulich dem britischen Botschafter Sir Monson, er betrachte die Rede nicht als eine direkte Bedrohung Frankreichs, jedoch enthalte sie einige „idiomatic or proverbial expressions . . . . which an euphemistic diplomatist might look upon as misplaced.“[67]) In der deutschen Presse findet die Rede, soweit man sich überhaupt damit beschäftigt, geteilte Aufnahme. Im allgemeinen überwiegt ein ironischer Ton, „Zukunftsmusik“ schreibt die „Kölnische Zeitung“ am 18. Mai. Hans Delbrück meint halb ironisch, halb ernsthaft: „Eine wundersame Mär ist über den Ozean geflogen. Die germanische Rasse England, Deutschland, Amerika gegen das welterobernde, despotische Rußland.“[68]) Die hispanophile „Germania“ erhob eine leise Klage gegen das Schweigen der leitenden Kreise in Berlin und erinnerte an den Einfluß (!) der öffentlichen Meinung.[69]) Der Grund zur vorsichtigen Haltung der Berliner politischen Kreise ist heute hinlänglich bekannt. Deutschland gehörte ja mit zu den Umworbenen Chamberlains. Es war ja die bekannte Zeit der ersten englischen Bündnisfühler, die Zeit des Schwankens der Wilhelmstraße zwischen der Utopie „Kontinentalbund“ und der Fatamorgana einer „germanischen Weltallianz“. Den Vorbesprechungen zwischen Chamberlain und Hatzfeldt, Kaiser Wilhelm und Lascelles zu Anfang des Jahres waren die ersten

---

[64]) „Germania“ 18. Mai. Ueber die Aufnahme der Rede in Spanien s. Brit. Doc. II, Nr. 300. Sir Drummond Wolf to the Marquess of Salisbury: „The telegram conveying the language attributed to Mr. Chamberlain advocating the alliance of Great Britain with the U. S. has naturally created a great sensation . . . . and has increased, if possible, the bad feeling towards England.“

[65]) Schwertfeger. Die belg. Dok. II, Nr. 6; „Voss. Ztg.“ 20. Mai; „Germania“ 17. Mai.

[66]) „Times“ 16. Mai; „Voss. Ztg.“ 16. Mai; Reuter, p. 154 f.

[67]) Brit. Doc. I, Nr. 179.

[68]) Pr. Jbb. 92, S. 567.

[69]) „Germania“ 18.Mai.

Bündnisofferten gefolgt, vom ratlosen Kaiser an den Zaren weitergegeben.[70]) Bezüglich der Ostasienfrage hatte Balfour durch Lascelles in Berlin die formelle Erklärung Englands abgegeben, daß es bei seiner Festsetzung in Wei-hei-Wei in keiner Weise die deutschen Interessen in Schantung zu stören gedenke.[71]) So waren also die offiziellen Beziehungen beider Länder trotz englischer Presseverdächtigungen keineswegs gespannt. Bereits am 5. April hatte Balfour eine sehr deutschfreundliche Rede im Unterhaus gehalten und Kaiser Wilhelm am 9. April anläßlich des englischen Sieges am Atbara ein anerkennendes Glückwunschtelegramm an Salisbury gesandt, von den Engländern mit befriedigtem Schmunzeln beantwortet.[72]) Bei der Geburtstagsfeier der Königin Viktoria am 24. Mai in Berlin sagte Wilhelm II. zu Sir Lascelles, daß er „would view with the greatest pleasure a thoroughly good understanding with England." Er bezweifelte jedoch das Zustandekommen eines englisch-amerikanischen Bündnisses. Amerika würde den „good will of England" nur so lange brauchen, wie der Krieg dauere, um dann zu seinem alten System der Unabhängigkeit von europäischen Allianzen zurückzukehren.[73])

Die Chamberlainrede war am 17. Mai und am 10. Juni in den englischen Parlamenten der Gegenstand heftiger Debatten. Lord Kimberley, der Führer der Opposition, unterzog sie im Oberhaus einer heftigen Kritik. Im Unterhaus begrüßten jedoch

---

[70]) Brit. Doc. I, Nr. 62—64; Camb. Hist. III, p. 257; Goetz, S. 310; G. P. 14, 3782 ff.; Meinecke, S. 90—114.

[71]) Brit. Doc. I, Nr. 47 u. 52.

[72]) Schultheß, S. 255 u. 357; „Kreuzzeitung" 20. April.

[73]) Brit. Doc. I, Nr. 53.

Bei dieser Gelegenheit gab der Kaiser aber auch dem englischen Botschafter unzweideutig zu verstehen, „that Germany did not intend to go to war with Russia for the purpose of driving her out of China . . . . he had gone to Kiao-chau with the consent of Russia . . . . But, even supposing Germany were willing to fight England's battles in China, how could she do so? . . . . Germany itself would at once be invaded both by France and Russia, and what assistance could the British fleet give her then?"

Hier haben wir also bereits die genügsam bekannten Argumente der damaligen deutschen Pendelpolitik. Der meisterliche Schachzug des Zaren, dem Kaiser als Antwort in seinem bekannten Briefe vom 3. Juni 1898 die ähnlichen englischen Angebote von Januar-März 1898 an Rußland mitzuteilen, bewog die Männer der Wilhelmstraße erst recht, an der „bona fides" Englands zu zweifeln.

S. G. P. 14, Nr. 3803 u. 04; Brit. Doc. I, Nr. 5—21; Camb. Hist. III, p. 257; Meinecke, S. 102.

Curzon, Asquith und Dilke lebhaft die Besserungen der englisch-amerikanischen Beziehungen. Asquith freute sich, daß eine enge Allianz mit Amerika nicht länger die „Idee der Träumer und Visionäre" sei. Chamberlain betonte noch einmal seinen Wunsch zu herzlichen Beziehungen mit Amerika und auch mit Deutschland.[74])

Ob sich Chamberlain am 13. Mai bewußt gewesen ist, eine wie frappierende Wirkung seine unkonventionelle Rede in der ganzen Welt hervorrufen mußte, mag dahingestellt bleiben. Jedenfalls war bei ihm der Gedanke einer Zusammengehörigkeit der angelsächsischen Rasse längst zu einem festen Begriff geworden.[75]) Seine offenen Reden waren bestimmt, das englische Publikum allmählich an den Allianzgedanken zu gewöhnen. Er war bei aller „Zukunftsmusik" ein nüchterner, skrupelloser „businessman".[76]) Er und John Hay waren die Hauptträger der anglo-amerikanischen Annäherung. Die große Rede von Birmingham war zum Teil das Resultat einer vorhergegangenen Unterredung der beiden Staatsmänner.[77]) Es kann hier abschließend gesagt werden, daß der spanisch-amerikanische Krieg in jenen Tagen die anglo-amerikanische Freundschaft endgültig aufgerichtet hat. Das alte Kriegsbeil war begraben, die beiden Nationen fingen an, allmählich alle bisher bestehenden gegenseitigen Differenzen auszugleichen. Eine schriftliche Fixierung des Bündnisses hat zwar damals nicht stattgefunden, aber es standen vor allem eine Reihe der Besten für die Allianzidee, in Amerika Mc Kinley, Day, Olney und John Hay, in England Chamberlain, Balfour, Salisbury und Pauncefote.

Ob man in englischen Regierungs- und Militärkreisen entschlossen war, gegebenenfalls in den Krieg einzugreifen, wenn Spanien über Erwarten den Amerikanern ernsthaften Widerstand leisten sollte, ist natürlich nicht festzustellen. Bezeichnenderweise aber blickte man in Spanien mit großer Unruhe auf die im Mai stattgefundene erhöhte Verproviantierung Gibraltars mit Kohlen, Kriegsmaterial und Lebensmitteln. Als Spanien Truppen um

---

[74]) Schultheß, S. 259; D. G. K., S. 367 ff.

[75]) Bereits am 10. Juli 1896 hatte er sich in einer Rede beim Kongreß der Handelskammern geweigert „von den Vereinigten Staaten als von einer fremden Macht zu sprechen und zu denken". S. M. v. Brandt, „Deutsche Rundschau" 102, S. 410.

[76]) Vgl. G. P. 15, Nr. 4401.

[77]) Thayer, II, p. 169 (Brief John Hays an Lodge v. 25. Mai 1898). „I don't care a hang what they say about it on the continent", sagte Chamberlain zu Hay.

Gibraltar anzusammeln begann (ob in englandfeindlicher Absicht, mag dahingestellt bleiben), richtete der englische Botschafter Sir Drummond Wolff in Madrid geheime Warnungen an Salisbury: „It is impossible to look on the concentration of troops round Gibraltar as entirely devoid of an intentional demonstration . . . . the despatch of these troops to the neighbourhood of Gibraltar must be designed partly as a demonstration against us . . .“[78]) Die Engländer wurden damals von den Spaniern wie von den spanischen Cubanern mit kaum weniger Feindschaft betrachtet als die Amerikaner. In den englischen Parlamenten erörterte man lebhaft Gerüchte über Angriffe des spanischen Mobs auf Cuba gegen englische Konsulate.[79]) Der leichte Sieg der Amerikaner über das völlig machtlose Spanien enthob die Briten dann schließlich jeder Verlegenheit.

Kapitel 5.

Die Philippinenfrage und die Manilaaffaire. Der Ausgang des Krieges.

Durch die Seeschlacht von Cavite vom 1. Mai 1898 wurde die Aufmerksamkeit der Welt mit einem Schlage vom eigentlichen Kriegsschauplatz in Westindien nach den ostasiatischen Gewässern abgelenkt. Die Philippinenfrage, d. h. die Frage nach dem künftigen Schicksal der Philippinen, die sich seit der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts im Besitze der Spanier befanden, wurde nun plötzlich ein stehendes Kapitel der europäischen und amerikanischen Presse. Auch hier hatte Spanien ein gerüttelt Maß kolonialer Sündenschuld aufzuweisen, denn es herrschte auf den Philippinen im allgemeinen dieselbe Günstlingswirtschaft wie in den andern spanischen Kolonien. Hinzu kam der gewaltige Einfluß der Mönchsorden, der Dominikaner, Augustiner, Franziskaner und Jesuiten, die „eine eigenartige, alle menschlichen Verhältnisse durchdringende Theokratie über die Eingeborenen errichtet hatten.“[1]) Sie stellten neben den spanischen Behörden fast allein das weiße Element auf den Philippinen dar, im Handel dominierten chinesische und spanische Mestizen, während die

---

[78]) Brit. Doc. II, Nr. 301.
[79]) Parl. Deb. 57, p. 188/9.
[1]) S. Tuckermann, S. 53.

große Masse der Bevölkerung hauptsächlich von den eingeborenen Malayen, den sogenannten „Filipinos“ gebildet wurde. Blutige Aufstände der Eingeborenen setzten schon in der kolonialen Frühzeit ein, ebenso kriegerische Einfälle chinesischer Piraten, Holländer und Engländer, innere Zerwürfnisse zwischen den spanischen Behörden und der Geistlichkeit, u. a. So hatte der Besitz der Inselgruppe den spanischen Kassen im 16. und 17. Jahrhundert nicht zum Vorteil gereicht, Mexiko mußte auch hier finanziell ausgleichen. Der Philippinenhandel gelangte erst zur Blüte, als die Engländer nach einer vorübergehenden Besetzung Manilas im Jahre 1762 die Spanier zu einer teilweisen Aufgabe ihrer alten Handelsbeschränkungen zwangen. Von da ab hob sich auch der Anbau der Plantagenprodukte (Zuckerrohr, Tabak, Baumwolle, Indigo, Pfeffer, Reis, Kaffee und Manilahanf).[2]) Die Eingeborenenaufstände gegen die spanische Herrschaft, insbesondere gegen die Mönchswirtschaft, setzten sich im 18. und 19. Jahrhundert in fast ununterbrochener Folge fort. In den letzten Jahrzehnten des 19. Jahrhunderts traten insbesondere die Tagalen, der intelligenteste und kulturell am höchsten stehende Malayenstamm, als Hauptaufrührer in den Vordergrund. Zu den Aufrührern gehörten zum Teil die vornehmsten Filipinos, so z. B. der bekannte Maler Luna und der auch in Europa bekannt gewordene Gelehrte Dr. José Rizal, „the greatest Filipino that ever lived“, 1896 unter Polavieja als Rebell erschossen. Im neuen großen Aufstand vom Herbst 1896 standen 50 000 Insurgenten gegen 15 000 Mann Regierungstruppen. Jedoch gelang es dem spanischen Heerführer Primo de Rivera, die Führer der Aufständischen, insbesondere Emilio Aguinaldo, Ende 1897 durch Bestechung zum Niederlegen der Waffen zu veranlassen. Aguinaldo deponierte seine Zuwendung von 400 000 Pesos in einem Bankhause zu Hongkong und wühlte von dort aus weiter. Bei Ausbruch des Krieges setzte er sich sofort mit Dewey in Verbindung, landete auf einem amerikanischen Schiffe auf Luzon und brachte den Aufstand zum erneuten Ausbruch.[3]) Es war jedoch den Aufständischen keineswegs darum zu tun, etwa nur „den Herrn zu wechseln und Spanier gegen Amerikaner einzutauschen“, sondern ihr Bestreben war durchaus auf Unabhängigkeit gerichtet. Sie hofften auf Unterstützung durch europäische Mächte, insbesondere durch Deutschland, das Anfang

[2]) Vgl. Tuckermann; Zimmermann I, S. 352 ff., 410 ff. 477 ff.; außerdem Blumentritt u. Hübner, op. cit.

[3]) Vgl. Plüddemann, S. 69 ff.; Ortega IV u. Fernández, p. 26 ff.

Mai 1898 zwei Kriegsschiffe vom ostasiatischen Geschwader, die „Irene“ und den „Cormoran“ zum Schutze der deutschen Interessen in die philippinischen Gewässer entsandt hatte. Prinz Heinrich, damals Kommandant des deutschen Ostasiengeschwaders, telegraphierte am 11. Mai aus Hongkong an Bülow: „Deutscher Kaufmann aus Manila hat mir in glaubwürdigster Weise auseinandergesetzt, daß Rebellion auf Philippinen berechtigt ist und siegen werde, und daß Eingeborene sich gern unter Schutz anderer europäsicher Mächte, besonders Deutschlands, stellen würden.“[4]) Ein Telegramm des deutschen Konsuls Krügers in Manila vom 14. Mai bekräftigte diese Ansicht: „Spanische Herrschaft auf Philippinen nach menschlichem Ermessen unhaltbar. Insurgenten . . . . bevorzugen Königreich als ihnen sympathischere Regierungsform. Große Zuneigung zu Deutschland. Anzeichen vorhanden, daß Angelegenheit möglicherweise mit Angebot des Thrones an einen deutschen Prinzen endigt.“[5])

Es schien sich also hier für Deutschland, das sich damals fieberhaft auf der Suche nach neuen, noch unvergebenen Rohstoff- und Absatzgebieten befand, eine neue Gelegenheit zu kolonialem Erwerb zu bieten. Seine schon vorhandenen Interessengebiete in der Südsee und in China erheischten an sich schon Zwischenstationen im Malayischen Archipel. So war es wohl verständlich, daß man bei Ausbruch des spanisch-amerikanischen Krieges an einen Mitbewerb bei der etwaigen Verschleuderung der spanischen Konkursmasse dachte.[6]) Eine Kollision mit amerikanischen Interessen war zunächst nicht zu befürchten, denn bisher hatte Amerika kaum irgendwelche Absichten auf einen Erwerb asiatischer Kolonialgebiete durchblicken lassen. Erst der Seesieg Deweys, der an sich mit der Philippinenangelegenheit nichts zu tun hatte, und nur als Schlag gegen die spanische Ostasienflotte gedacht war, lenkte die Aufmerksamkeit der Amerikaner auf den Archipel. Aber noch Monate nach der Seeschlacht

---

[4]) G. P. 15, Nr. 4145. Tirpitz hatte schon im Jahre 1896 ein Angebot von den Filipinos erhalten. S. Tirpitz-Erinnerungen S. 159: „Als ich 1896 mit dem ostasiatischen Geschwader auftragsgemäß die Philippinen aufsuchte, trugen mir die damals im Kampfe mit den Spaniern liegenden Filipinos den Gedanken einer deutschen Schutzherrschaft entgegen und suchten mich zu bewegen, einen von den Spaniern zum Tode verurteilten Rebellenführer zu retten. Ich habe dieses Eingreifen selbstverständlich abgelehnt.“

[5]) G .P. 15, Nr. 4145.

[6]) Bülow stellte in einem vertraulichen Telegramm an Hatzfeld v. 8. 6. 98 eine Liste der deutschen Wünsche in der Südsee, Asien u. Afrika auf. S. G. P. 14, S. 259 ff.

stritt man sich drüben über eine Annexion oder einen Verkauf der Inselgruppe. Selbst Dewey war gegen eine Angliederung. Nur Spanien sollte aus dem Archipel verdrängt werden. So glaubte man auch auch in ganz Europa zunächst an einen Verkauf. Die großen Interessenten drängten sich in den Vordergrund. Die russische Presse agitierte für eine „gute Zwischenstation" Rußlands auf den Philippinen, der „Temps" schrieb, daß „Frankreich in Tonkin unmittelbarer Nachbar der Philippinen sei und seine intérêts légitimes nötigenfalls geltend machen werde."[7]) Allgemein befürchtete man ein Vorgreifen Englands, denn bereits am 14. Mai hatte sich die „Times" geäußert, daß es Mc Kinleys Absicht sei, die Philippinen, falls Spanien nicht zahlen könne, an eine europäische Macht, am liebsten an England, zu verkaufen. Die russische Presse stellte daraufhin eine Koalition der übrigen Interessenten in Ostasien gegen England in Aussicht.[8])

Für Deutschland war hier äußerste Vorsicht geboten. Bülow erging sich über die ganze Angelegenheit, insbesondere über die englisch-französisch-russischen Interessen und die sich hieraus für ein deutsches Vorgehen evtl. ergebenden Komplikationen in einem längeren Geheimtelegramm an den Kaiser. Eine Hinneigung der Tagalen zu Deutschland sei unzweifelhaft vorhanden, jedoch genüge „eine Art von Plebiszit der Eingeborenen allein nicht", zudem seien bereits Blättermeldungen aufgetaucht, daß die Aufständischen auch mit Japan und England „angebandelt" hätten. Er empfahl die „zuvorige Verständigung mit einer oder mehreren erstklassigen Seemächten", um vor allen Dingen eine allgemeine Koalition gegen Deutschland in dieser Frage zu verhindern. Eine Verständigung mit Amerika-England hielt er für sicherer, da Rußland-Frankreich, selbst im Bunde mit Deutschland, einer „englisch-amerikanischen Gruppierung zur See kaum gewachsen sein dürften." Da Bülow von dem Widerstand der übrigen Großmächte gegen ein deutsches Protektorat von vornherein überzeugt war, schlug er eine Aufteilung der Philippinengruppe unter die Mächte oder als „unverfänglichste Form eine Neutralisierung unter dem gemeinsamen Schutz eines Areopags von Seemächten" vor. Hatzfeld solle zunächst einmal in London sondieren, um festzustellen, ob England sich an dem „Spolia opima" Spaniens zu beteiligen wünsche, oder ob es der britischen Politik lieber sei, wenn niemand etwas erhalte. Um die wirklichen Absichten der Eingeborenen, sowie Stand und Aussichten des Aufstandes

---

[7]) G. P. 15, Nr. 4145.
[8]) „Voss. Ztg." 16. Mai; „Germania" 17. Mai 1898.

zu überprüfen, empfahl Bülow die Entsendung des Admirals v. Diederichs nach den philippinischen Gewässern. Konsul Krüger solle indessen in vorsichtiger Weise sorgfältig beobachten und dem Admiral bei dessen Ankunft Bericht erstatten. „Maßgebend werden sodann die Eindrücke des Admirals v. Diederichs sein in Verbindung mit dem, was wir inzwischen auf diplomatischem und publizistischem Wege über die Stellung und Stimmung von England, Amerika und Frankreich erfahren haben werden.“[9])

Der Kaiser lehnte ein deutsches Protektorat über die ganze Inselgruppe entschieden ab, verlangte jedoch eine „angemessene Kompensation“ für den Fall, daß die Philippinen, ganz oder geteilt, in den Besitz einer anderen Macht übergingen. Dem Gedanken einer Neutralisierung der Philippinen als vorläufiger Lösung war er nicht abgeneigt, der Entsendung des Admirals stimmte er zu.[10]) Vom Grafen Hatzfeld lief auf die von Bülow angeregte Sondierung bei Lord Salisbury keine Antwort ein. Bereits am 11. Mai hatte ihm Salisbury zu verstehen gegeben, daß nach seiner Ueberzeugung „die Amerikaner gar nicht daran dächten, die Philippinen, die sie einfach für sich behalten würden, an England oder an eine andere Macht abzutreten.“[11]) Der Grund für Hatzfelds Vorsicht scheint vor allem der damalige anglo-amerikanische Verbrüderungstaumel gewesen zu sein. „We could not look with indifference upon the acquisition of the Philippines by either France, Russia, or Germany . . . . but we would welcome the Americans in the Philippines as kinsfolks and allies . . . . in the Far East“, schrieb die „Times“ am 24. Mai. Fast die gesamte englische Presse hallte in jenen Tagen wider von gehässigen Artikeln gegen die angeblich amerikafeindliche Haltung Deutschlands. Die amerikanischen Blätter beeilten sich, diese Alarmnachrichten dem amerikanischen Volke nicht vorzuenthalten. Man schrieb, daß Deutschland ein Interesse an den Philippinen angemeldet habe und im Verein mit Oesterreich eine amerikanische Okkupation mißbillige. Deutschland werde in letztere nur einwilligen, wenn es die ausschließliche Kontrolle über Samoa erhalte. Der deutsche Konsul in Manila sollte genaue Instruktionen erhalten haben in bezug auf Admiral Dewey, der nur durch eine deutsche Intervention von einem Bombardement Manilas abgehalten worden sei. Außerdem brachte man Gerüchte über den Zusammenschluß dreier Großmächte, die Amerika hindern

[9]) G. P. 15, Nr. 4145.
[10]) G. P .15, Nr. 4146, Anm.
[11]) G. P. 15, Nr. 4146.

wollten, Krieg nach Europa zu tragen.[12]) In diese gespannte Atmosphäre fiel dann die Anfang Juni tatsächlich erfolgte Entsendung des Admirals v. Diederichs nach den Philippinen. Er langte am 12. Juni auf der „Kaiserin Augusta" vor Manila an und zog sein Flaggschiff „Kaiser" einige Tage später dorthin nach. Als am 20. Juni auch noch die „Prinzeß Wilhelm" vor Manila anlangte, befanden sich somit 5 deutsche Kriegsschiffe in den philippinischen Gewässern. Außerdem war am 6. Juni der Transportdampfer „Darmstadt" mit 1400 Ersatzmannschaften für die Ostasienflotte in der Bucht eingelaufen. Letzterer hatte Befehl, nach Austausch der für das Manila-Geschwader bestimmten Ersatztruppen nach Tsingtau weiter zu fahren. England war mit drei Kriegsschiffen, Frankreich und Japan mit je einem vertreten. Die Nachricht von der Entsendung des deutschen Admirals erregte in Amerika starke Beunruhigung. Die von der englischen Presse inspirierten amerikanischen Blätter brachten Hinweise auf Deutschlands direkte oder geheime Absichten auf die Philippinen. „Achtung! Intervention Deutschlands! Bedrohung Manilas! Das ist der Krieg!" Die „Newyorker Staatszeitung" drohte, Admiral Dewey werde, wenn es nötig sei, das deutsche Geschwader zerstören, ebenso wie die Flotte der Vereinigten Staaten die ganze deutsche Seemacht vernichten werde.[13]) „Kaiser nurses a plot", schrieb die „Post" in einer Londoner Korrespondenz, das Staatsdepartment werde in Berlin um Aufklärung bitten. Holleben berichtete über die amerikanische Verstimmung nach Berlin unter Beifügung einiger Zeitungsbeilagen. Sein Kollege, der französische Botschafter in Washington, Jules Cambon, habe ihm zu verstehen gegeben, „die Maßregel sei auch in Europa — also wohl in Paris — aufgefallen."[14]) Das amerikanische Staatsdepartment bemühte sich jedoch in dankenswerter Weise, die Unterstellungen der Presse zu entkräftigen. Der „Evening Star" mußte am 15. Juni ein von ihm gebrachtes Londoner Telegramm ähnlichen Inhalts dementieren. Die „Newyorker Staatszeitung" kam „der guten Sache zu Hilfe". Als Holleben dem amerikanischen Staatssekretär Day „wegen seines präzisen Eingreifens" seinen Dank aussprach, erwiderte dieser, „er habe dies bei den freundschaftlichen deutsch-amerikanischen Beziehungen für seine Pflicht gehalten." Auf die Frage Hollebens, ob er, „wie das Dementi sage, wirklich bezügliche beruhigende Mitteilungen"

---

[12]) Reuter, p. 136.
[13]) Le Fur, p. 238.
[14]) G. P. 15, Nr. 4147/48.

aus Berlin erhalten habe, antwortete Day: „Oh no, that's only ornamental".[15]) Dem Verhalten der amerikanischen Regierung ist es dann auch zu danken, daß über die im Juli erfolgten Reibereien zwischen den beiden Admiralen Dewey und v. Diederichs nur sehr wenig in Amerika bekannt geworden ist. Erst die „Enthüllungen" des Kapitäns Coghlan im Frühjahr 1899 und die Veröffentlichung der Autobiography Deweys im Jahre 1913 informierten das amerikanische Volk über diese Geschehnisse. Von besonderem Einfluß auf die amerikanische Regierung war die Tätigkeit des Gesandten Andrew White in Berlin. Er kabelte am 13. Juni nach Washington, daß keine Versicherungen in bezug auf die Philippinen gegeben zu werden brauchten, erklärte jedoch in einer folgenden Depesche, daß die „Eilandfrage noch ungeklärt sei und mit der Samoanischen Streitfrage nicht verquickt werden dürfe." Am 18. Juni berichtete er über die unfreundliche Haltung der deutschen Presse und empfahl die Entsendung Joseph Brückners von der „Illinois Staatszeitung", um für bessere Beziehunngen zwischen den beiden Völkern zu sorgen. Eine Anfrage der amerikanischen Regierung bei White, ob eine Zurückziehung, bezw. Reduzierung der deutschen Seestreitkräfte vor Manila wahrscheinlich sei, wurde von ihm nicht beantwortet. Er widmete sein Hauptinteresse der Beilegung des gegenseitigen Pressekampfes.[16])

Nach der Seeschlacht von Cavite waren im Laufe der Monate Mai und Juni keine nennenswerten Kampfhandlungen der Amerikaner vor Manila erfolgt. Dewey begnügte sich mit der Blockade Manilas und erwartete mit größter Unruhe Verstärkungen aus Amerika, denn Mitte Mai war ein neues stark armiertes spanisches Geschwader nach dem Osten ausgelaufen. Außerdem befürchtete er einen Angriff der Spanier auf Cavite von der Landseite her.[17]) Cavite war die Hauptoperationsbasis der Insurgenten, deren Aufstand nun riesige Dimensionen annahm. Aguinaldo übernahm den Oberbefehl und erklärte in einer Proklamation vom 24. Mai „An seine geliebten Landsleute" eine vorläufige diktatorische Regierung. Am 12. Juni fand die feierliche Unabhängigkeitserklärung der Philippinischen Republik auf Cavite statt. Dewey wurde hierzu eingeladen, er lehnte jedoch in höflicher Form ab.[18]) So willkommen ihm die Hilfe der Insurgenten auch schließlich sein mochte, so fühlte er sich doch wenig

[15]) G. P. 15, Nr. 4148.
[16]) Shippee, p. 766 f.
[17]) Dewey, p. 243 u. 256.

behaglich bei dieser Bundesgenossenschaft, da er ja nicht wußte, was man in Amerika mit den Philippinen vorhatte. Im Laufe des Juni errangen die Aufständischen mehrere bemerkenswerte Erfolge über die Spanier, deren Lage immer bedrohlicher wurde. Außerdem näherten sich Ende Juni zwei amerikanische Expeditionskorps in einer Stärke von 11 000 Mann unter dem Generalmajor Merrit den Philippinen.[19]) Spanien schien einzusehen, daß Manila unhaltbar sei, denn es stellte an die Großmächte das Ansinnen, die Stadt zu besetzen und als „Depot" in Verwahrung zu nehmen, damit es sich in eine andere treu gebliebene Provinz zurückziehen und von dort aus den Kampf fortsetzen könne. Bülow, Hanotaux und Murawiew lehnten entschieden ab, letzterer mit dem Hinweis, „daß Rußland keine Schiffe zur Verfügung habe, um in Manila aufzutreten, sich auch nicht der Möglichkeit würde aussetzen können, durch Hissung der Flagge in Manila mit den halbwilden Insurgenten in Kriegszustand zu geraten." Bülow hob hervor, daß die spanische Diplomatie immer noch „kein klares Bild von den Interessen und der dadurch bedingten Haltung der europäischen Mächte" habe.[20]) Ein Telegramm des Konsuls Krügers aus Manila bestätigte, daß der spanische Generalgouverneur Augustin angewiesen sei, Manila den Kommandanten der fremden Kriegsschiffe „en dépôt" anzubieten, bei Weigerung aber die Stadt den Amerikanern und möglichst nicht den Rebellen zu übergeben. Admiral v. Diederichs lehnte bei einer Zusammenkunft mit Augustin vom 26. Juni ein Angebot im obigen Sinne „mit Rücksicht auf die amerikanische Blockade und mangels Autorisation" ab.[21]) So sah Spanien denn auch den letzten Rest seiner Hoffnungen auf die Möglichkeit einer kontinentalen Einmischung dahinschwinden. Alle Vermittlungsgerüchte der europäischen Presse, insbesondere der französischen und russischen, entbehrten jeder amtlichen Unterlage.[22]) Auf eine diesbezügliche Anspielung des Botschafters v. Holleben am 5. Juni bemerkte der Kaiser, „er falle auf solchen Leim nicht wieder herein." Unterstaatssekretär v. Richthofen erklärte am 16. Juli in einem Telegramm an Radowitz eine kontinentale

---

[18]) Fernández, p. 64 f.
[19]) Plüddemann, S. 100 ff.
[20]) G. P. 15, Nr. 4149,
[21]) G. P. 15, Nr. 4150 u. Anm.
[22]) Vgl. „Germania" 5. Mai; „Frankf. Ztg." 6., 7., 13. Juni 1898

Vermittlungsaktion ohne Beteiligung Englands für „untunlich".[23])

Die Monate Juni und Juli 1898 gewinnen für unsere Betrachtung durch die damals tatsächlich erfolgten Reibereien zwischen den Admiralen Dewey und v. Diederichs ein besonderes Interesse. Bekanntlich betrachtete Dewey das Erscheinen der deutschen Kriegsschiffe vor Manila schon von vornherein mit starkem Mißtrauen. Eine gewisse Verärgerung über die deutsche Marine datierte bei ihm schon aus den Vorkriegswochen. Bei einem Diner, das Prinz Heinrich in Hongkong an Bord seines Flaggschiffs „Deutschland" in Anwesenheit fremder Offiziere gab, toastete der Prinz zunächst auf den deutschen Kaiser, dann auf die Königin von England, den Zaren und zuletzt auf den amerikanischen Präsidenten. Durch diese „Relegation" des Präsidenten auf den letzten Platz fühlte sich Dewey verletzt. Während des Toastes auf den Präsidenten intonierte die Kapelle „Hail Columbia". Auch dies mißfiel dem amerikanischen Admiral. Er machte den Prinzen darauf aufmerksam, daß die eigentliche amerikanische Nationalhymne „The Star-Spangled-Banner" sei. Noch in gleicher Nacht sandte er ihm eine Abschrift dieser Hymne.[24]) Dewey betrachtete die „Relegation" des Präsidenten nicht nur als eine persönliche, sondern auch als eine die ganze amerikanische Nation angehende Sache. Deshalb blieben die amerikanischen Offiziere auf seinen Befehl einigen zu Ehren der Anwesenheit des Prinzen Heinrich in Hongkong gegebenen Veranstaltungen fern. Als der Prinz durch Umfrage den Grund dieses Verhaltens erfuhr, erschien er sofort an Bord des amerikanischen Flaggschiffes „Olympia" und bedauerte offenherzig seinen Formfehler. Eine Geringschätzung Amerikas habe er nicht im geringsten beabsichtigt. Daraufhin wurde der Verkehr zwischen den deutschen und amerikanischen Offizieren wieder herzlicher. Eine Frage des Prinzen nach den Absichten der Amerikaner im fernen Osten beantwortete Dewey lächelnd: „Oh, we need only a bay", eine An-

---

[23]) G. P. 15, Nr. 4142, Anm.

[24]) Dewey, p. 182 ff.

Man war sich jedoch damals selbst in den Vereinigten Staaten noch nicht einig darüber, welches die eigentliche Nationalhymne sei. „Hail Columbia", „The Star-Spangled-Banner" und „Yankee-Doodle" kämpften noch um die amtliche Anerkennung. Erst 1904 wurde „The Star-Spangled-Banner" offiziell als Nationalhymne anerkannt.

spielung auf die gleichartige deutsche Phrase in bezug auf Kiautschau.[25])

Es ist leicht verständlich, daß das Selbstbewußtsein des amerikanischen Admirals nach dem einzigartigen Seesieg vor Manila gewaltig gestiegen war. Er fühlte sich im Bereich seiner Kanonen vollkommen als Herr der Situation, die amerikanische Flagge beherrschte die Bucht. Als aber die erwarteten amerikanischen Verstärkungen so lange auf sich warten ließen, bemächtigte sich seiner allmählich eine große Nervosität. Die weite Entfernung vom eigentlichen Kriegsschauplatz und die unklaren Absichten der Amerikaner auf die Philippinen und die damit bedingte unsichere Haltung gegenüber den Insurgenten ließen ihm seine Position als eine Art „isolation" erscheinen. Hinzu kam die Anwesenheit der fremden Schiffe in einer Zeit, in der das ganze ostasiatische Aufteilungsproblem ins Rollen gekommen war. Am meisten beunruhigte ihn natürlich das überstarke deutsche Geschwader unter einem Admiral von höherem Dienstrang als er selbst.[26]) Er hatte den fremden Kriegsschiffen erlaubt, die Blockadelinie nach vorheriger Identifizierung durch die Amerikaner zu passieren und mit der Stadt Manila in Verkehr zu bleiben. Zu seinem Aerger fuhr aber bereits am 6. Mai die „Irene", als sie, von Nagasaki kommend, ahnungslos in den Hafen einlief, ohne zu stoppen an seinem Flaggschiff „Olympia" vorbei.[27]) Auch der am 9. Mai einlaufende „Cormoran" schien eine ihm entgegenfahrende amerikanische Barkasse nicht zu beachten. Die „Raleigh" feuerte nun einen scharfen Schuß über den „Cormoran" ab, worauf dieser sofort stoppte. Dem überraschten deutschen Kapitän erklärte der an Bord kommende amerikanische Offizier, daß der Schuß kein unfreundlicher Akt, sondern nur ein Warnungssignal gewesen sei. Eine Identifizierung sei notwendig, um zu verhindern, daß Spanier unter fremder Flagge

---

[25]) Dewey, p. 184; Reuter, p. 126.
Die Behauptung C. E. Schiebers, op. cit. p. 110, daß Dewey nach der „Relegation" des Präsidenten mit seinen Offizieren ostentativ das Bankett verlassen habe, klingt wenig glaublich. Fama crescit eundo.

[26]) Er selbst bezeichnet die beiden folgenden Monate als „A Period of Anxiety". Dewey, pp. 252—267.

[27]) Dewey, p. 256.

durchschlüpften.[28]) Bei Ankunft der „Kaiserin Augusta“ am 12. Juni mit dem Admiral v. Diederichs an Bord geriet Dewey in größte Aufregung. Er stattete dem deutschem Admiral sofort einen Besuch ab. Den Inhalt der Unterredung gibt er in seiner Autobiography wie folgt wieder: „I referred to the presence of the large German force and to the limited German interests in the Philippines (there was only one German commercial house in Manila). To this the Vice-Admiral answered: „I am here by order of the Kaiser, Sir!“[29]) Besonderen Aerger bereitete Dewey die Anwesenheit des Transportdampfers „Darmstadt“: „The „Darmstadt“ with her force of men nearly equal to the total number of my own crews remained an anchor for four weeks.“ „Fast soviel Irrtümer wie Sätze“, erklärt Admiral v. Diederichs. Nach einem ihm vorliegenden Verzeichnis befanden sich in Manila nicht eine, sondern elf deutsche Exportfirmen und eine weitere Anzahl auf Ilo-Ilo und Cebu. Außerdem waren Angehörige verschiedener Länder (Oesterreich, Holland, Italien, Schweiz und Portugal) mangels eigener Vertreter dem Schutze des deutschen Konsulats anvertraut. Die unarmierte „Darmstadt“ war zunächst vom 6. bis 9. Juni im Hafen, ging dann nach Tsingtau und ankerte nochmals vom 26. bis 30. Juni bei Manila, „zusammen acht Tage — nicht vier Wochen.“ Besondere Furcht hatte Dewey vor einer weiteren Verstärkung der deutschen Streitkräfte, vor allem vor dem eventuellen Erscheinen des Prinzen Heinrich, wonach er sich denn auch im Laufe des Gespräches erkundigte. Sein Mißtrauen wurde natürlich verstärkt, als Diederichs „gesprächsweise“ andeutete, daß zwei weitere deutsche Kriegsschiffe zur Auffüllung von Mannschaften und Material durch die „Darmstadt“ nach Manila kommen würden, dann aber sofort wieder zurückgezogen werden sollten.[30]) Diese beiden Schiffe, „Kaiser“ und „Prinzeß Wilhelm“, trafen denn auch am 18. und 20. Juni vor Manila ein.

---

[28]) Dewey, p. 255 f. Hierzu schreibt Admiral v. Diederichs, „Marinerundschau“ 1914, Heft 3, S. 258 f., daß von einer Verletzung der „naval etiquette“ durch den deutschen Kapitän nicht die Rede sein könne, denn eine Blockadeerklärung im Sinne des Völkerrechts sowie eine Mitteilung über die Blockade war weder ihm, noch dem deutschen Konsul in Manila zugegangen. Jedes Anzeichen einer Blockade fehlte beim Eintreffen der deutschen Schiffe. Vgl. dazu auch Pohl, S. 761.

[29]) Dewey, p. 257.

[30]) Diederichs, S. 260 f.
In den Zeitungen waren bereits im Mai Gerüchte erschienen, daß Prinz Heinrich mit sieben Schiffen zum Entsatz Manilas heraneile. S. Pohl, S. 761.

Aeußerlich verliefen die Beziehungen der beiden Admirale in durchaus verbindlichen Formen. Diederichs hegte persönlich keinerlei Antipathie gegen Dewey oder gegen die Amerikaner. Offenherzig erkannte er die milde und humane Durchführung der Blockade durch die Amerikaner an. Deshalb suchte er alles zu vermeiden, „was den Blockierenden verstimmen könne“ und erließ diesbezügliche Vorschriften an seine Offiziere. „Politische Direktiven“ hatte er, wie er schreibt, nicht. Er wußte, daß Kaiser Wilhelm den Gedanken eines „deutschen Protektorates über die Philippinen“ entschieden ablehne und hatte vom Prinzen Heinrich den „militärischen Befehl“, strengste Neutralität zu wahren.[31]) Aber das Mißtrauen Deweys war nicht zu beseitigen, dank der antideutschen englisch-amerikanischen Pressekampagne.[32]) Hinzu kam das deutschfreundliche Verhalten der Spanier in Manila. Mit Ingrimm berichtet Dewey über den herzlichen Verkehr zwischen deutschen und spanischen Offizieren, „the talk of the town was that the Germans would intervene in favor of Spain.“ Ebenso erregte ihn der angebliche Austausch von Salutschüssen zwischen den deutschen Schiffen und den spanischen Küstenbatterien. Er ließ alle Bewegungen der deutschen Schiffe sorgfältig im Logbuch der „Olympia“ aufzeichnen.[33]) Die Zusammenkunft zwischen Diederichs und Augustin vom 26. Juni war ihm natürlich nicht entgangen. Sein Argwohn kulminierte. Er würde jedoch erleichtert aufgeatmet haben, wenn ihm der Ausgang dieser Unterredung bekannt geworden wäre. Durch seine isolierte Position war er über die wirkliche Lage Spaniens nicht genau orientiert. Diederichs erklärt, daß seine Offiziere, denen er strengste Zurückhaltung anbefohlen hatte, mit den Spaniern nicht mehr als auch die anderen Neutralen verkehrten. Salutschüsse seien nicht ausgetauscht worden. Er gibt jedoch zu, daß in Manila die wildesten Gerüchte über eine deutsche Intervention kursierten, genährt und verstärkt durch die Machenschaften eng-

---

[31]) Diederichs, S. 256 f.

[32]) Berichterstatter des „Newyork Herald“ und der „China Mail“ befanden sich an Bord der „Olympia“. Am 25. Juni berichtete der „Newyork Herald“ aus Manila, „von höchster spanischer Autorität werde versichert, daß Spanien die Jolo-Inseln, insbesondere Sulu, an Deutschland abgetreten habe, das dafür die Autonomie der übrigen Inseln des Philippinen-Archipels unter spanischer Oberherrschaft garantiere.“
„Deutsche Rundschau“ 96, S. 308.

[33]) Dewey, p. 263.

lischer „Freunde“.[34]) Es würde zu weit führen, alle kleinlichen Mißhelligkeiten zwischen Deutschen und Amerikanern hier anzuführen. Sie sind zur Genüge aufgezeichnet in den beiden erwähnten Schriften von Dewey und Diederichs.[35]) Der Kernpunkt der in der ersten Julihälfte mit besonderer Schärfe hervortretenden Unstimmigkeiten lag in der verschiedenartigen Auffassung des Blockaderechts. Nach Diederichs' Ansicht war es wohl das Recht des Blockierenden, fremde Kriegsschiffe zurückzuweisen, jedoch könne, wenn einmal zugelassen, von einem „report“, abgesehen von einem offiziellen Besuch, keine Rede sein, insbesondere aber nicht von einem Visitationsrecht (droit de visite) des Blockadechefs gegenüber neutralen Kriegsschiffen. Die Identität eines Kriegsschiffes erweise sich durch sein Aeußeres und seine Flagge. Dewey aber hielt ein solches Visitationsrecht für „necessary to establish the identity“. — „I saw that they did not mean to accept my interpretation of the laws of blockade.“[36])

In der letzten Juniwoche war die Lage Deweys sehr kritisch geworden, „full of care for myself and staff“, wie er schreibt. Verstärkungen waren immer noch nicht eingetroffen, hingegen war das spanische Geschwader Camaras im Anzuge. Die Insurgenten hatten die freundschaftlichen Beziehungen zu den Amerikanern allmählich eingestellt. Sie waren mißtrauisch geworden und schienen „den amerikanischen Hintergedanken“ zu

---

[34]) Anlaß zu derartigen Gerüchten gab insbesondere ein am 13. Mai zu Belehrungszwecken unternommener Ausflug mehrerer junger Offiziere der „Irene“ in die spanischen Vorpostenlinien. S. Pohl, S. 761.

[35]) Dewey, George: Autobiography. Diederichs, Ad. v. Darstellung der Vorgänge vor Manila von Mai-August 1898, „Marinerundschau“ 1914, Heft 3. Vgl. ferner Schieber, Reuter op. cit. und Keim, Jeanette: Forty years of German-American Political Relations. 1919. Auf den einseitig anglo-amerikanischen Standpunkt der erwähnten Werke von Schieber und Reuter ist bereits im Vorwort zu dieser Arbeit hingewiesen worden. Zur eigentlichen Manila-Affaire sind nur die Autobiographie Deweys und andere amerikanische Werke herangezogen worden. Jeanette Keim, die auch die Darstellung von Diederichs berücksichtigt hat, ist weit vorsichtiger in ihrem Urteil, kommt jedoch schließlich auch zu mehr oder minder „amerikanischen“ Resultaten S. z. B. p. 227/28: „Jn general, von Diederichs' account of events seeks to minimize the significance of German activities in the Philippines . . . . It is difficult to understand Admiral von Diederichs attitude toward the validity of the blockade in any other light than that of the desire to oppose it so far as technical interpretations would permit.“

[36]) Dewey, p. 262.

ahnen.[37]) Am 30. Juni traf endlich das erste amerikanische Expeditionskorps unter General Anderson, begleitet von dem Kreuzer „Charleston", vor Cavite ein. Sofort stieg das Selbstvertrauen Deweys, seine Haltung gegenüber den Deutschen wurde offensichtlich unfreundlich. Als Anfang Juli einige deutsche Kriegsschiffe vor Mariveles an der Nordseite der Manila-Bay ankerten, quartierte sich Admiral v. Diederichs mit seinem Stabe auf zwei Tage an Land in einer ehemaligen spanischen Quarantänestation ein, weil sein Flaggschiff „Kaiser" während dieser Zeit Kohlen übernehmen mußte. Dewey fabrizierte hieraus den feindlichen Akt einer deutschen Landung, „without my permission, they landed their men for drill at Mariveles harbor and took possession of the quarantine station."[38]) Er umkreiste am 5. Juli auf dem „Mc Culloch" die deutschen Schiffe, vermied jedoch eine Annäherung, „while I trusted that he might understand that I did not view his proceeding with favor." Diederichs bedauert diese Nichtannäherung, da der Amerikaner nach persönlicher Umschau sein zweitägiges Ausruhen in einem verwaisten Lazarettzimmer nicht mehr als „Besitzergreifung der Quarantänestation" angesehen haben würde.[39]) Am nächsten Tage ereignete sich jener damals so viel erörtete „Irene-Zwischenfall". Die „Irene" traf bei der Isla-grande einen Dampfer unter Insurgentenflagge. Der Kommandant der „Irene" erklärte dem an Bord kommenden Parlamentär des Dampfers, daß er keinen Angriff auf die nicht verteidigungsfähige Insel während der Anwesenheit des deutschen Kreuzers dulden werde, da sie noch eine große Anzahl Frauen, Kinder und Kranker beherberge. Der Dampfer „Filipinas" hißte hierauf die weiße Flagge und dampfte in Richtung Manila ab.[40]) Dewey, der nach seiner Angabe von dieser „deutschen Einmischung in die Kriegsführung der Insurgenten" von letzteren informiert wurde, entsandte zwei Kriegsschiffe zur Erkundung des Sachverhalts. Als die beiden Schiffe die Isla-grande erreichten, befand sich die „Irene" schon bei der Ausfahrt. Die Amerikaner aber verbreiteten die Mär, die „Irene" sei vor ihren Schif-

---

[37]) Plüddemann, S. 105.

[38]) Dewey, p. 263/64.

[39]) Diederichs, S. 268.

[40]) Pohl, S. 763/64.

fen geflohen. „The British frankly accepted the opinion held by the Americans concerning the Irene-incident".[41])

Auf dem westindischen Kriegsschauplatz erlitten die Spanier in jenen Tagen schwere Schicksalsschläge. Nach mehrwöchentlicher Blockade Santiagos war es den Amerikanern gelungen, Ende Juni eine Landungsarmee von 15 000 Mann auszuschiffen und Santiago einzuschließen. Die Insurgenten strömten ihnen in hellen Haufen zu. Als Cervera einen Ausfall wagte, erlitt er dasselbe Geschick wie Montojo vor Manila. Seine gesamte Flotte wurde am 3. Juli von Schley und Sampson restlos vernichtet. Auch hier siegte das überlegene Schiffsmaterial der Amerikaner. Ein Geschwader schickte sich nun zur Eroberung Portorikos an, ein anderes traf, wenigstens angeblich, Vorbereitungen zum Angriff auf die Küsten des europäischen Spaniens. Dadurch wurde die spanische Regierung bewogen, Camara nach der Heimat zurückzubeordern.

Dewey konnte aufatmen. „I was glad of an opportunity of stating my own position with perfect candor to Admiral v. Diederichs." Er sandte am 8. Juli den Leutnant Grumby mit einer förmlichen Beschwerde über Verstöße deutscher Dampfboote zu Diederichs. Die von Diederichs sofort eingeleitete Untersuchung aber ergab die „Bedeutungslosigkeit der Vorfälle". Er sandte deshalb am 10. Juli seinen Flaggoffizier, den Kapitänleutnant Hintze, zwecks „mündlicher Aufklärung der Beschwerdefälle" zu Admiral Dewey. Letzterer war von dessen Mitteilungen zunächst sehr befriedigt, „a capable, tactful young officer", nennt er den Kapitänleutnant in seiner Autobiography. Hintze erörterte sodann einen merkwürdigen Zwischenfall vom 27. Juni. Die seit Wochen im Hafen wohl bekannte „Irene" war von dem amerikanischen Zollkreuzer „Mc Culloch" ohne stichhaltigen Grund angehalten worden. Der an Bord kommende amerikanische Offizier erkundigte sich zum Erstaunen des Kommandanten nur nach einem überfälligen amerikanischen Kreuzer. Der Akt scheint eine Schikane der amerikanischen Offiziere gegen die unbeliebte „Irene"

---

[41]) Reuter, p. 144; Dewey, p. 264.
Daß die Insurgenten aber im Vorgehen der „Irene" keinen unfreundlichen Akt sahen, zeigt sich schon darin, daß die deutschen Offiziere am gleichen Abend beim Betreten des Hafens Olongapo von den Insurgentenführern mit größter Ehrerbietung empfangen wurden und die Besatzung des Dampfers „Filipinas" beim Passieren der „Irene" Evivas auf den Prinzen Heinrich und das deutsche Geschwader ausbrachte. S. Pohl, S. 764.

gewesen zu sein.[42]) Dewey schien selbst das Vorgehen seines Schiffes zu mißbilligen: „You see, the „Mc Culloch“ is not a man-of-war, she is but a revenue cutter, may be the captain has made some mistake in signaling.“ Als Hintze aber andeutete, daß bezüglich der wohlbekannten „Irene“, wohl auch ein Signal genügt hätte, begann Dewey das ganze Problem seines Blockaderechtes aufzurollen. Er hätte das Recht, an Bord jedes Schiffes, ob Kriegs- oder Handelsschiff, „to make the inquiries necessary to establish the identity.“ Er polterte sich allmählich immer mehr in Wut hinein und kam schließlich zu seiner bekannten Kriegsdrohung: „Why, I shall stop each vessel whatever may be her colours! And if she does not stop, I shall fire at her! And that means war, do you know, Sir? And I tell you, if Germany wants war, all right, we are ready. With the English I have not the slightest difficulty, they always communicate with me“.[43]) Admiral v. Diederichs ignorierte selbstverständlich diese Ausbrüche „einer unter der Last seiner Verantwortung als Blockadechef entstandenen Nervosität.“ — „Admiral Dewey mußte wissen, daß eine Kriegserklärung nicht von mir und nicht von ihm abhing.“ Dewey scheint in der folgenden Nacht seinen Wutrausch etwas verschlafen zu haben, denn sein Schreiben vom 11. Juli ist verhältnismäßig milder gestimmt. Er erklärte das Anhalten der „Irne“ mit dem zu späten Erkennen seitens des „Mc Culloch“. Seine Auslegung des Anhalterechts gegenüber fremden Schiffen hielt er aber in aller Form aufrecht. „Her colours alone do not establish the identity, for it is a common ruse of war to hoist false colours.“[44]) Diederichs konnte sich dieser Auslegung des Seerechts nicht anschließen. Er erließ einen Befehl an alle ihm unterstellten Schiffe, „Besuche zur Feststellung der Identität bei

---

[42]) In amerikanischen Blättern war aus diesem geringfügigen Vorfall das Gerücht eines Zusammenstoßes erwachsen. Eine illustrierte amerikanische Tageszeitung brachte das Bild eines Seegefechts zwischen den beiden Schiffen, auf welchem die Amerikaner „mit Messern, Beilen und Gewehren bewaffnet, an den Wänden der „Irene“ in die Höhe klettern.“ S. Pohl, S. 763.

[43]) S. G. P. 15, Nr. 4160, Anm. Diederichs, S. 270 f.
Hintze, der sich sofort verabschiedete, berichtete darüber: „Ich hatte die Empfindung, als ob bei diesem an und für sich geringfügigem Anlaß ein seit langem bei Admiral Dewey aus Argwohn, Gerüchten und Zeitungsnachrichten zusammengehäufter Zündstoff zur Explosion gekommen wäre.“

[44]) Diederichs, S. 271, f.; ein Auszug dieses Schreibens s. auch Brit. Doc. I, Nr. 126.

sichtbarer Flagge unter allen Umständen zurückzuweisen."[45]) Gleichzeitig bat er alle Kommandanten der neutralen Schiffe um eine schriftliche Stellungnahme zu Deweys Schreiben vom 11. Juli. Der französische Kontreadmiral de la Bedolière und der Kommandant der österreichisch-ungarischen Fregatte „Frundsberg" schlossen sich seiner Ansicht an, ebenfalls der japanische Kommandant Saito. Jedoch hielt letzterer einen „Komplimentierbesuch" für zulässig. Der englische Kapitän Chichester, der persönlich an Bord S. M. „Kaiser" kam, suchte von Diederichs zunächst zu überzeugen, daß die Ansprüche Deweys berechtigt seien, gab aber schließlich zu, daß eine „Untersuchung fremder Kriegsschiffe unzulässig" und höchstens eine „höfliche Fragestellung" erlaubt sei. Auf die Frage, was er tun würde, wenn ein fremder Offizier eine derartige Untersuchung auf seinem Schiffe versuchte, erwiderte er, wie Diederichs schreibt: „Ich würde auf ihn schießen."[46]) Am 12. Juli lief ein weiteres Schreiben Deweys ein, in welchem er unter Hinweis auf die falsche Deutung eines Teiles seines letzten Briefes durch Diederichs zu verstehen gab, daß er als Blockadechef mit den neutralen Schiffen in Verbindung treten müsse, um ihre Identität festzustellen.[47]) Diederichs stellte darauf in seinem Antwortscheiben „mit Vergnügen" fest, daß er hierin (Signal, Anruf, Besuche u. a.) mit ihm

---

[45]) Dieser Befehl mag einzelnen Offizieren Anlaß zu einer gewissen kriegerischen Nervosität gegeben haben. So schreibt z. B. Kapitän a. D. L. Persius im „Berliner Tageblatt" vom 24. April 1928, daß die „Kaiserin Augusta", auf der er damals als Navigationsoffizier Dienst tat, am 13. Juli 1898 vorübergehend „Klar Schiff zum Gefecht" gemacht habe. Auch in Diederichs' Schrift findet sich eine spöttische Bemerkung über das „Heldengedicht" eines übereifrigen Unteroffiziers, der eine ähnliche Gefechtsbereitschaft besingt.

[46]) Diederichs, S. 273 f. Dewey stellt die Sache etwas anders dar: „Chichester informed the German commander that I was acting entirely within my rights; that he had instructions from his government to comply with even more rigorous restrictions than I had laid down; that he had past the word, that all British men-of-war should fully satisfy any inquiries on my part." Dewey, p. 266.

Hierzu schreibt Reuter, p. 145: „The British had now for the first time openly and positively asserted their support of the Americans."

Hingegen schreibt Diederichs, S. 276: „Was Kapitän Chichester gesagt haben soll, steht in so schroffem Gegensatz zu dem, was dieser Offizier zu mir und zu meinem Flaggleutnant äußerte, daß ich auch hier zu Ehren des britischen Offiziers einen völligen Irrtum bei Admiral Dewey annehmen muß."

[47]) Diederichs, S. 274; Brit. Doc. I, Nr. 126.

übereinstimme, verwahrte sich jedoch noch einmal gegen Untersuchungen. Hiermit endete die Kontroverse. Ein Anhalten deutscher Schiffe ist in der folgenden Zeit dank besonderer Vorsicht von beiden Seiten nicht mehr erfolgt. Ende Juli erfolgte eine Abmachung zwischen den Regierungen in Washington und Berlin, nach der „zukünftig vor Anlaufen effektiv blockierter Häfen auf diplomatischem Wege dem blockierenden Befehlshaber die Namen der Schiffe mitgeteilt werden sollen, alsdann nur Austausch internationaler Namenssignale mit Blockadechef erforderlich."[48]) Die Spannung zwischen beiden Admiralen ließ nach. Dewey schenkte Diederichs von einem Transport australischen Gefrierfleisches einen Hammel, worauf dieser das Kompliment mit einem chinesischen Kalb erwiderte.

Auch nach dem Kriege scheint Dewey bestrebt gewesen zu sein, die mißliche Angelegenheit zu vergessen. Nach Berichten des deutschen Konsuls hat er im Mai 1899 in Manila wie in Hongkong erklärt, daß die angebliche Spannung zwischen ihm und Diederichs lediglich in der Presse gestanden habe. Das Glückwunschschreiben Diederichs' zu seiner Beförderung beantwortete er am 16. April 1899 äußerst herzlich mit dem Zusatz: „I rejoice that our differences have been of newspaper manufacture."[49]) Auch der amerikanischen Regierung scheint er nichts über die Spannung berichtet zu haben. „There is no record of it all on the files", sagte Mc. Kinley zu ihm beim Ehrendiner im Weißen Hause.[50]) Diederichs bedauert dieses Schweigen Deweys gegenüber seiner Regierung, denn bei gegenteiligem Verfahren wäre dieser später nicht in so „außerordentliche Gedächtnisfehler" verfallen. Dewey scheint im Jahre 1913 plötzlich einen Rückfall in seine Idiosynkrasie vom Sommer 1898 erlitten zu haben. Vielleicht hat er durch diese „Enthüllungen" seinen inzwischen stark verblichenen Ruhm wieder etwas auffrischen wollen, denn sein Heldentum hatte schon dadurch eine empfindliche Abschwächung erlitten, daß sich nach einigen Jahren des Dewey-Taumels auch in Amerika allmählich die Erkenntnis durchsetzte, daß die „großen" Siege von Manila und Santiago letzten Endes nur das Resultat eines überlegenen Schiffsmaterials gewesen waren. Allzugroße Bescheidenheit scheint übrigens nicht zu den Tugenden Deweys gehört zu haben. Man vergleiche z. B. die Selbstbeweih-

---

[48]) Diederichs, S. 275—277.

[49]) Ebenda, S. 278.

[50]) Dewey, p. 252.

räucherung seines Ruhmes in Kapitel 19 seiner Autobiography.[51]) Seine selbstherrliche, fast drohende Haltung gegenüber einer neutralen Macht, für einen europäischen Offizier eine Unmöglichkeit, erklärt sich z. T. aus der größeren Unverantwortlichkeit der amerikanischen Befehlshaber gegenüber einem einheitlichen Oberkommando. Dewey war insbesondere als Eigenbrödler bekannt und deshalb vor dem Kriege bei der amerikanischen Bürokratie nie sonderlich beliebt gewesen. Schon beim Chile-Konflikt des Jahres 1892 hatte er ohne Befehl Kohlen eingekauft. Aber gerade dieses Vorgehen hatten den tatkräftigen Marinesekretär Roosevelt und den Senator Proctor bewogen, ihn für den Oberbefehl über das asiatische Geschwader vorzuschlagen.[52])

Die Stellung des englischen Kapitäns Chichester vor Manila hat Anlaß zu vielerlei Erörterungen gegeben. Immer wieder sind Gerüchte aufgetaucht, daß er geheime Anweisungen gehabt habe, im Falle einer kriegerischen Auseinandersetzung zwischen Diederichs und Dewey auf die Seite des Amerikaners zu treten. In der amerikanischen öffentlichen Meinung hat sich diese Ansicht bis heute erhalten. Jedenfalls steht fest, daß er engstens mit Dewey befreundet war. Die anglo-amerikanische Verbrüderungssonne warf ihre Strahlen auch nach Asien und nach der Manila-Bay. „The British both in Manila and Hongkong are most friendly", kabelte Dewey am 25. Mai an Mr. Day. Britische Schiffe versorgten die amerikanischen mit Kohlen, der englische Konsul in Manila, E. H. Rawson-Walker, der gleichzeitig die dortigen amerikanischen Interessen vertrat, war „of invaluable assistance to Admiral Dewey." Er hatte, wie Dewey nach Washington berichtete, Anweisung, über alle Bewegungen der deutschen Schiffe vor Manila der englischen Regierung „in cipher" zu berichten.[53]) Ob Chichester aber wirklich Anweisung hatte, gegebenenfalls einzugreifen, ist bis jetzt nicht festzustellen. Er scheint von der vorsichtigen britischen Politik über deren wahre Absichten und Ziele ebenso im Unklaren gehalten worden zu sein, wie Admiral v. Diederichs von der deutschen.

---

[51]) Der Zentrumsabgeordnete Erzberger sagte am 19. Februar 1914 bei der Erwähnung der 1913 veröffentlichten Autobiography Deweys vor dem deutschen Reichstage: „. . . . wenn einer Sieger gewesen ist in einer so großen Seeschlacht, wie sie vor 15 Jahren bei Manila stattgefunden hat (Heiterkeit), dann fühlt er sich; er sieht alles durch ein Vergrößerungsglas. So etwas kommt manchmal in Memoiren vor." Verh. R. Bd. 293, S. 7505.

[52]) Vgl. Roosevelt, Th. „Aus meinem Leben", S. 70.

[53]) S. Reuter, p. 141 und 148.

Letzterer geriet dadurch in eine sehr mißliche Lage. Daß man in dem überstarken Erscheinen der deutschen Flotte einen unlauteren Wettbewerb vermutete, ist keineswegs zu verwundern. Die Anwesenheit des großen Geschwaders gab nicht nur Anlaß zu Verdächtigungen seitens der Amerikaner und Engländer, sondern brachte auch die anfängliche „Hinneigung der Insurgenten zu uns ins Wanken", da sie eine Aktion zugunsten Spaniens befürchteten, wie Diederichs, der sich selbst sehr unbehaglich in seiner Stellung fühlte, sorgenvoll nach Berlin berichtete. „Ich muß danach annehmen, daß mein Herkommen der deutschen Sache, soweit ich zu urteilen vermag, nicht vorteilhaft gewesen ist . . . . . daß uns die öffentliche Verdächtigung nicht erspart werden wird, mit größeren Plänen anspruchsvoll hierher gekommen und notgedrungen zurückgewichen zu sein, weil sich die Durchführung unserer Pläne wegen der Wachsamkeit der Gegner als zu schwierig erwies."[54]) Jedenfalls ist es zu bedauern, daß das deutsche Geschwader in größerer Stärke erschien als das englische. Die beiden zuerst eingelaufenen Schiffe, „Irene" und „Cormoran" hätten zur Wahrung der deutschen Interessen vollkommen genügt. Hier hatte man der amerikanischen Presse wahrlich eine famose Gelegenheit geboten, über Deutschland, insbesondere über den Kaiser, herzufallen. „It is nonsense to suppose that seven or five war-ships are necessary to protect the lives and the property of the few German residents in Manila. The size of the Kaiser's fleet at Manila can be safely attributed to that monarch's irrepressible desire to cut a large figure in the world." schrieb die „Springfield Daily Republican" am 2. Juli 1898.[55]) Mit diesem Hinweis auf einen der hervorstechendsten Züge im Wesen des deutschen Kaisers dürfte das amerikanische Blatt in der Tat einen der Hauptgründe zu dieser reichlich theatralisch aufgezogenen deutschen Flottenaktion berührt haben. Das Blatt widerlegt damit aber auch gleichzeitig, vielleicht unbeabsichtigt, die damaligen und späteren anglo-amerikanischen Anschuldigungen, Deutschland habe zugunsten Spaniens eingreifen wollen, wenn dieses ernsteren Widerstand geleistet hätte. Eine solche Aktion war schon aus ganz realen Erwägungen von vornherein ein unsinniges Beginnen, denn die deutsche Flotte befand sich

---

[54]) Bericht des Ad. v. Diederichs an das Ausw. Amt v. 2. Aug. 1898; s. G. P. 15, Nr. 4160, Anm.
Vgl. auch Thayer, II, p. 280" . . . . the fact is undenied, that Diederichs acted as if he intended so seize the islands."

[55]) Zitiert v. Schieber, p. 121.

damals, verglichen mit der der großen Seemächte, noch in frühester Kindheit. Zudem beachte man, daß in Deutschland schon vor Ausbruch des Krieges Regierung, Militär, Volk und Presse, trotz mancher Sympathien für Spanien, von der sicheren Niederlage des letzteren fest überzeugt waren. Nach dem Seesieg Deweys schwanden auch die letzten Zweifel. Die deutschen Schiffe liefen aber erst lange nach der Schlacht von Manila in der Bucht ein.

Wenden wir uns der damals so viel erörterten Frage zu, was Deutschland nun eigentlich mit seinem Vorgehen beabsichtigt habe, so ergibt sich nach den heute vorliegenden Quellen zunächst als Hauptgrund die Ueberprüfung der angeblichen Hinneigung der Insurgenten zu Deutschland, woraus sich der Verdacht einer deutschen Aktion zugunsten Spaniens von vornherein als grundlos erweist. Hinzu kam aber auch die natürliche Neugierde der jungen deutschen Marine, die Seekämpfe vor Manila aus nächster Nähe in Augenschein zu nehmen, um daraus zu lernen.[56]) Den anderen anwesenden Seemächten erging es wohl ebenso, denn allen Seebären wässerte ja damals geradezu der Mund nach dem Schulbeispiel eines maritimen Zusammenstoßes zwischen zwei Kulturnationen. Die Wahrung der eignen wirtschaftlichen Interessen im Kampfgebiet ließ sich mit dieser Neugierde sehr gut vereinen. Einer der wichtigsten Gründe ist aber darin zu suchen, daß Amerika keine sichere Erklärung über seine Absichten auf die Philippinen abgab.[57]) Bei einem eventuellen Verkauf der Inselgruppe fiel die Anwesenheit einer starken Flotte sehr ins Gewicht. Warum sollte Deutschland, wie so oft, hinter englisch-französisch-russischen Kolonialansprüchen zurückstehen! — Wahrscheinlich hat man sich auch etwas allzusehr an die Aeußerung Whites gehalten, der in Berlin hatte durchblicken lassen, daß die Vereinigten Staaten „die Philippinen nicht zu behalten gedächten und nichts dagegen einzuwenden hätten, wenn Deutschland die Inseln erwerben wollte.“ White hat hier aber eigenmächtig gehandelt und soll später von seiner Re-

---

[56]) „Als friedfertiger Zuschauer hoffte ich der Beendigung der kriegerischen Handlung beiwohnen und bald nach gesunderen Gegenden abdampfen zu können.“ Diederichs, S. 257.

[57]) Reuter, schreibt p. 137: „Had the United States openly asserted after the capture of Manila its intention of remaining in the Philippines, there is much reason to believe that the Germans would never have entered the Bay with military intents.“

gierung dafür getadelt worden sein.[58]) White, ein Mann der alten Schule, war bekanntlich Gegner der kolonialen Expansion Amerikas.[59]) Die Entwicklung der Dinge im Herbst 1898 zeigte aber ganz deutlich, daß seine Zeit und somit auch die eines Carl Schurz endgültig vorbei war. Die Gerüchte, Deutschland suche neuen kolonialen Erwerb im ostasiatischen Archipel, hatten allerdings eine gewisse Berechtigung. „S. M. der Kaiser erachtet es für eine Hauptaufgabe der deutschen Politik, keine infolge des spanisch-amerikanischen Konflikts sich etwa bietende Gelegenheit zur Erwerbung maritimer Stützpunkte in Ostasien unbenutzt zu lassen.“[60]) Dieses durchaus berechtigte Verlangen suchte aber Bülow, wie bereits nachgewiesen, nur im Einverständnis mit den übrigen Mächten in die Tat umzusetzen. Keineswegs aber enthielt es eine Spitze gegen Amerika. Bülow erwog sogar den Plan einer deutsch-amerikanischen Annäherung. Holleben wurde am 1. Juli angewiesen, das Verständnis amerikanischer Politiker für eine solche Annäherung „auf dem Boden gegenseitiger Rücksichtnahme in Fragen wie Kohlenstationen, maritime Stützpunkte und dergleichen“ nach dem Grundsatze „leben und leben lassen“ zu erkunden, und gleichzeitig über das Stärkeverhältnis der Annexionisten und ihrer Gegner sowie über eine evtl. englisch-amerikanische Verständigung zu berichten.[61]) Ein deutsch-amerikanischer Konflikt ist damals weder von der deutschen noch von der amerikanischen Regierung auch nur im entferntesten in Betracht gezogen worden, ebenfalls nicht von den Völkern, höchstens vielleicht von einer verschwindend kleinen Gruppe in beiden Ländern. So spricht z. B. Graf Münster in seinem kräftigen Briefe vom 14. April 1898 an den Freiherrn v. Eckardstein von gewissen Kreisen, die uns unter Umständen „im Pazifik irgendeine abenteuerliche Suppe“ hätten einbrocken können.[62])

Dem Streit der beiden Admirale, über den Dewey damals noch nicht einmal nach Amerika berichtete, ist deshalb nur lokale Bedeutung zuzumessen. Die Seestreitkräfte beider Völker befanden sich noch im Kindesalter, die Offiziere befürchteten, den

---

[58]) Bernstorff, S. 13, vgl. auch Eckardstein I, S. 311 ff.; Thayer, II, p. 280.
[59]) Vgl. G. P. 15, Nr. 4156; Gespräch Whites mit Richthofen.
[60]) G. P. 15, Nr. 4151; Bülow an Holleben.
[61]) G. P. 15, Nr. 4151.
[62]) S. Eckardstein I, S. 297/98. Die Ansicht des Frhrn. v. Eckardstein (I, S. 312), nach der ein deutsch-amerikanischer Krieg nahe bevorgestanden habe, ist bereits von den Herausgebern der G. P. widerlegt worden. S. G. P. 15, Nr. 4160, Anm.

älteren Seenationen gegenüber nicht als vollwertig zu gelten. Andererseits litten aber auch die amerikanischen Offiziere an der Vorstellung, von den Kameraden monarchistisch regierter Staaten als eine geringere Offiziersklasse angesehen zu werden, vielleicht nicht ganz zu Unrecht, denn Amerika galt damals noch allenthaben als „Plebejernation". Der großen Empfindlichkeit Deweys über seine vermeintliche Zurücksetzung steht das ängstliche Bestreben Diederichs' gegenüber, sich „vor dem Verdacht zu schützen, auch nur um Haaresbreite von seinem Standpunkte gegenüber Deweys Forderungen zurückgewichen zu sein."[63]) Die Ansicht des Amerikaners Shippee, daß sich höchstwahrscheinlich überhaupt keine Reibung ergeben hätte, wenn Dewey etwas weniger ängstlich und von Diederichs etwas weniger „der Typ eines preußischen Offiziers" gewesen wäre, dürfte nicht ganz ohne Berechtigung sein. Aber auch Shippee lehnt das damalige Bestehen einer wirklichen Kriegsgefahr mit aller Bestimmtheit ab.[64])

Zu dem von amerikanischer Seite oft erwähnten Hinweis auf die geringen deutschen Interessen auf den Philippinen sei bemerkt, daß Deutschlands Philippinenhandel im Vergleich mit dem der anderen Großmächte schon infolge des späten deutschen Auftretens in Ostasien naturgemäß nicht an erster Stelle stehen konnte. Jedoch hat sich die schon von Diederichs widerlegte Behauptung Deweys, „there was only one German commercial house in Manila",[65]) als vollkommen irrig erwiesen. Es existierten im Jahre 1898 in Manila, bezw. auf den Philippinen, folgende 20 deutsche Firmen: Baer u. Co.; Boie u. Schadenberg; E. Brammer; M. Buck; Froehlich u. Kuttner; C. Fressel u. Co.; Germann u. Co.; G. Heinszen u. Co.; C. Martin; Th. Meyer; A. Richter u. Co.; A. Roensch u. Co.; A. G. Siegert; S. Secker; A. Schwenger; E. Spitz; Struckmann u. Co.; C. Sturm; Tillson Hermann u. Co; Wusinowski u. Co.[66]) Den Hauptanteil am Philippinenhandel hatte Großbritannien, dann folgten Spanien und die Vereinigten Staten und schließlich in weiterem Abstande Kanada, Frankreich, Deutschland, Japan u. a. Folgende Tabelle gibt die

---

[63]) Diederichs. S. 276.

[64]) S. Shippee, p. 774: „It can safely be said, that there was never any real danger of war between the United States and Germany over the episode."

[65]) Schieber (p. 112) betet den Satz getreulich nach.

[66]) Verf. verdankt diese Feststellung dem Deutschen Auslandsinstitut in Stuttgart, das im Frühjahr 1928 an maßgebender Stelle Erkundigungen über die damaligen deutschen Firmen auf den Philippinen einzog.

Wertziffern des Philippinenhandels der einzelnen Mächte in den Jahren 1894—96 in Dollars:[67])

	1894	1895	1896
Großbritannien	11 234 243	9,975 892	10 054 296
Spanien	8 709 721	8 886 504	11 713 816
Vereinigte Staaten	4 850 621	5 145 303	4 478 337
Frankreich	1 132 011	1 472 900	1 965 876
Deutschland	789 684	970 088	970 326
Japan	950 106	721 944	1 050 153
Kanada	423 417	864 711	1 242 441
Oesterreich-Ungarn	116 159	59 835	51 305

Für Großbritannien, die Vereinigten Staaten, Kanada und Frankreich überwog der Import den Export, für die übrigen Länder war es umgekehrt. Deutschlands Exportziffer des Philippinenhandels (Maschinen, Eisenfabrikate und Textilwaren) betrug 1896: 744 940 Dollars, die Importziffer 225 386 Dollars. Die Vereinigten Staaten hingegen importierten von den Philippinen für 4 383 740 und exportierten nur für 94 957 Dollars.[68]) Es ist bemerkenswert, daß die Vereinigten Staaten schon 1896 für 2 270 902 Dollars Zucker von den Philippinen bezogen.[69]) Während also die Union schon ein größeres wirtschaftliches Interesse an einem Besitz der Philippinen haben konnte, kamen für Deutschland derartige Gesichtspunkte nicht in Betracht. Deutschland suchte hier lediglich maritime Stützpunkte, Kohlenstationen und dergl., wie es aus der deutschen Aktenpublikation klar hervorgeht.

Holleben bereitete die Bülow'sche Anregung, die etwaigen Chancen für eine deutsche Annäherung in Amerika auszukundschaften, einiges Unbehagen. Er antwortete, daß sich die amerikanische Regierung über ihr „Programm und ihre Stellung zu den Mächten" noch zu sehr im Unklaren sei und verwies auf das leider große und weitverbreitete Mißtrauen gegen Deutschland. Er bat um „einen Wink über die betreffenden konkreten Ziele der deutschen Politik"[70]) Der stellvertretende Staatssekretär v. Richthofen antwortete ihm hierauf mit einiger Schärfe, er sei nicht beauftragt worden, „das Programm der amerikanischen Regierung", sondern das Stärkeverhältnis der Annexionisten und Antiannexionisten und ihre Ziele zu ermitteln, damit Deutschland, das

---

[67]) S. F. H. Hitchcock: „Trade ot the Philippine Islands." Dep. of Agriculture, Bull. Nr. 40 (Washington 1898)p. 48.
[68]) S. Hitchcock op. cit.
[69]) S. Wilson, p. 8.
[70]) G. P. 15, Nr. 4152.

einen Konflikt mit den Vereinigten Staaten „tunlichst vermieden sehen möchte", in bezug auf etwaige Erwerbungen eine Besprechung mit der amerikanischen Regierung erwägen könne.[71]) In einem Briefe an Hatzfeld vom 6. Juli, in welchem diesem ähnliche Direktiven gegenüber John Hay gegeben wurden, erging sich Richthofen ausführlicher über die deutschen Gesichtspunkte.[72]) England rechne mit der Möglichkeit eines Weltkrieges, ähnlich dem zu Anfang des 19. Jahrhunderts, sei jetzt aber ohne die Hilfe Spaniens und benötige dringend Bündnisse mit Seemächten. Deshalb wende es sich, da Deutschland, Frankreich und Rußland ablehnten, an Amerika und Japan. Die Japaner würden „ihrer kriegerischen Natur nach" gegen das Versprechen von Gebietserweiterungen ohne Schwierigkeit dafür zu haben sein, nicht aber die nordamerikanische Republik, die sich an einem Weltkriege nur bei ihrer Selbstgefährdung beteiligen würde. Amerika befürchte nun, die „Spanien abgerungenen Vorteile gegen eine andere Macht verteidigen zu müssen." England nähre diese Befürchtungen durch „perfide Ausnutzung und Entstellung der chauvinistischen Artikel einzelner deutscher Blätter" mit Erfolg, wie es sich aus der „wachsenden Deutschfeindlichkeit der amerikanischen Blätter" ergebe. England suche also allem Anschein nach, die „transatlantischen Vettern als Verbündete in einen englischen Eroberungskrieg hineinzuziehen." Es sei nun Deutschlands Aufgabe, die englischen Hoffnungen, sich durch ein Bündnis mit Amerika—Japan „die Beherrschung der Meere auf Jahre hinaus zu sichern," zu vereiteln.[73]) Man müsse Amerika klarlegen, daß alle Deutschland untergeschobenen Pläne auf freier englischer Erfindung beruhten und ein Bündnis mit Deutschland Amerika größere Vorteile biete, als ein solches mit dem anspruchsvollen England. Deutschland, das mit der ganzen Philippinengruppe nichts an-

---

[71]) G. P. 15, Nr. 4153.

[72]) G. P. 15, Nr. 4154.

[73]) Die Herausgeber der G. P. lehnen unter Berufung auf diesen „zweifellos auf Holstein zurückgehenden Erlaß Richthofens" den Vorwurf Kaiser Wilhelms in seinen „Ereignissen und Gestalten" gegen das Ausw. Amt, „es habe von dem seit 1897 erfolgten Zusammenschluß der angelsächsischen Welt gegen Deutschland nichts gemerkt", als unbegründet ab. Ebenfalls bezweifeln sie das Bestehen eines sogenannten „Gentleman's Agreement" gegen Deutschland und Oesterreich, das nach Kaiser Wilhelms Angaben in den Jahren 1897/98 zwischen England, Frankreich und Amerika abgeschlossen sein soll.

S. G. P. 15, Nr. 4154, Anm.; vgl. hierzu Wilhelm II: „Ereignisse und Gestalten", S. 60 ff.

fangen könne, benötige nur einige maritime Stützpunkte. Als besondere Argumente führte Richthofen Deutschlands vorwiegend kontinentale Interessen und seine Zwischenstellung in den bestehenden Gegensätzen England—Frankreich und England—Rußland an. Diese Bindung der Kräfte Europas ermögliche die ruhige Entfaltung Amerikas, ein Bund England—Amerika aber zeitige von selbst den Kontinentalblock Frankreich— Rußland—Deutschland. Hatzfeld legte dem „Holsteinschen Schreckbild eines englisch-amerikanisch-japanischen Dreibundes" wenig Gewicht bei, hielt es jedoch ebenfalls für nötig, eine Verständigung mit Amerika anzubahnen und insbesondere die mit der „europäischen Politik wenig bekannten Amerikaner" über die englischen Inspirationen aufzuklären. Der anglophile und in politischen Dingen sehr schweigsame Hay, den er gelegentlich unauffällig in ein Gespräch zu ziehen versuchen werde, schien ihm aber nicht der richtige Mann für eine solche Annäherung zu sein. Er empfahl zunächst eine Besprechung mit Andrew White in Berlin.[74]) White hatte erst vor kurzem bei der Feier der amerikanischen Unabhängigkeitserklärung in Leipzig (4. Juli 1898) seiner deutschfreundlichen Gesinnung Ausdruck gegeben, eine baldige Beilegung des Pressekampfes erwünscht und sein Ideal einer Verbrüderung der drei großen angelsächsischen Nationen offen auf den Schild erhoben.[75]) Richthofen sah hierin ein günstiges Moment zur Anbahnung einer deutschamerikanischen Verständigung durch die Vermittlerrolle Whites. Er legte diesem am 9. Juli ausführlich seine Gesichtspunkte unter Angabe der konkreten Ziele Deutschlands dar. Deutschland wünsche keine großen Gebietskomplexe zu erwerben, dagegen Samoa (als Kompensation für Hawai), die Karolinen (als Satisfaktion für das nationale Empfinden nach den Vorgängen von 1885) und außerdem ein oder zwei Stützpunkte in der Philippinengruppe oder im Suluarchipel. White, der, wie er sagte, „eine Erweiterung der deutschen Kolonialmacht als eine Erweiterung der Zivilisation und damit als einen Segen für die Welt ansehe", erklärte sich bereit, den deutschen Standpunkt nach Kräften in Washington zu vertreten, wies jedoch auf die vorläufige Unklarheit der Pläne seiner Regierung hin. Richthofen bat, seine Aeußerungen in Washington vorläufig als private Ansichten hinstellen zu wollen.[76]) White berichtete darauf über

---

[74]) G. P. 15, Nr. 4155.

[75]) White II, p. 169; G. P. 15, Nr. 4157, Anm.

[76]) G. P. 15, Nr. 4156/57.

das Gespräch mit einer „einflußreichen Person“ nach Washington und riet zu einer deutschfreundlichen Politik.[77]) Die Berichte Hollebens und Hatzfelds über ihre Sondierungen in Washington und London waren wenig geeignet, die Hoffnungen Richthofens zu ermutigen. Holleben hielt die Annexionisten für die stärkere Partei. „Die Absichten auf die Philippinen sind noch ganz unklar. Sollte sich Amerika mit Manila als Kohlenstation begnügen, so würde es gegen Besetzung anderer Inseln der Gruppe durch uns oder andere europäische Mächte vielleicht nicht viel einzuwenden haben.“[78]) Holleben empfahl, zunächst einmal Verhandlungen über wirtschaftliche Fragen anzubahnen. John Hay, von Hatzfeld in London sondiert, äußerte sich ebenfalls in unbestimmter Weise über Amerikas Ziele. Den deutschen Wünschen bezüglich einer Erwerbung der Karolinen und einigen Kohlenstationen im Archipel widersprach er nicht gerade, betonte aber, als Hatzfeld die Samoanische Frage anschnitt, sofort mit einem „gewissen Nachdruck, daß Amerika große Interessen in Samoa habe.“[79])

Zehn Tage später teilte White dem Freiherrn v. Richthofen mit, daß infolge seiner Mitteilungen nach Washington dort nun auch ein „friendly feeling“, insbesondere seitens des Präsidenten gegen Deutschland sich bemerkbar mache. „Die aufgeworfenen Fragen erachte man für noch etwas premature, da ja vorerst noch nichts in Amerikas Händen sei.“ Rein persönlich fügte er hinzu, daß das ständige Verweilen der deutschen Flotte vor Manila eine gewisse „uneasiness“ in Amerika geschaffen habe und es jedenfalls die Situation „easier“ gestalten werde, wenn die Schiffe, anstatt dort stationär zu bleiben, sich hin und her bewegten, da viele Amerikaner sich nicht ausreden ließen, die deutsche Flotte stehe da, um einzugreifen, wenn mal etwas „wrong“ gehe. Richthofen machte auf die eben erst erfolgte Abberufung der „Irene“ aufmerksam. „Der Admiral müsse beurteilen, wieviel Schiffe er für erforderlich halte“, die deutschen Interessen zu schützen.[80]) Bülow, z. Zt. in Semmering, bedeutete dem Unterstaatssekretär, die Andeutung Whites über das Manilageschwader dem in militärischen Dingen sehr empfindlichen Kaiser nicht zu

---

[77]) Shippee, p. 770, Anm.

[78]) G. P. 15, Nr. 4158.

[79]) G. P. 15, Nr. 4159; Ein Telegramm John Hays an den amerikanischen Unterstaatssekretär Day informierte diesen über seine Unterredung mit Hatzfeld. S. Shippee, p. 771, Anm.

[80]) G. P. 15, Nr. 4160.

melden.[81]) Bei aufrichtigstem Bestreben, die „ebenso grund- wie zwecklosen Mißverständnisse“ zwischen beiden Ländern zu beseitigen, dürfe jedoch nirgendwo der Meinung Vorschub geleistet werden, „als ob Deutschland sich von Amerika einschüchtern ließe“. Bülow scheint die Hervorkehrung der deutschen Wünsche angesichts der großen militärischen Erfolge der Amerikaner in den letzten Wochen und der immer deutlicher zutage tretenden Annexionsabsichten in bezug auf die Philippinen doch etwas für überstürzt gehalten zu haben, denn er erklärte jetzt, die Wiederaufnahme der „Besprechungen wegen der Territorialfragen dürften von der Haltung des amerikanischen Botschafters, der Stimmung in Amerika und dem allgemeinen Gange der Ereignisse abhängig zu machen sein.“[82]) Ein erneuter Bericht Hollebens bestätigte im allgemeinen das numerische Uebergewicht der Annexionspartei, der sich schließlich auch Präsident und Senat fügen müßten. Er hielt jede Einwirkung seinerseits, solange die Pressekampagne andauere, für nutzlos und schädlich. Vor den Novemberwahlen zum Kongreß dürfte nichts Sicheres zu sagen sein.[83])

Auf Vorstellung Richthofens, daß es ein „striking point“ im Charakter des Kaisers sei, „jede Art von Eingriff in seine Kommandogewalt zu Wasser und zu Lande unbedingt abzuweisen“, bat White, seine Andeutungen über das deutsche Manilageschwader „als gänzlich unbesprochen zu betrachten“. Er habe mit seinem Vorschlag „lediglich den guten Zweck verfolgt, denjenigen Elementen, welche sichtlich, insbesondere von England, aber auch von Rußland aus, am Werke seien, die öffentliche Meinung in Amerika gegen Deutschland aufzuregen, einen ihrer beliebtesten Vorwände zu entziehen.“[84]) An Mr. Day berichtete er, daß der alleinige Grund für die Anwesenheit der deutschen Schiffe vor Manila nach Richthofens Angaben der Schutz der deutschen Handelsinteressen sei, fügte jedoch hinzu, daß Deutschlands Bestreben nach einem Stützpunkt auf den Philippinen durchaus noch nicht erloschen sei. Er befürwortete einen inoffiziellen Gedankenaustausch.[85]) White dürfte mit seinen deutschfreund-

---

[81]) „Es sei zu befürchten, daß S. M. à distance Tendenz und Tragweite derselben verkennen und ein solches Ansinnen anders beurteilen könnte.“ G. P. 15, Nr. 4161.

[82]) G. P. 15, Nr. 4161.

[83]) G. P. 15, Nr. 4162.

[84]) G. P. 15, Nr .4163.

[85]) Shippee, p. 773.

lichen Bestrebungen so ziemlich allein in Amerika dagestanden haben, denn nach Hollebens Bericht war nur noch der frühere Staatssekretär Foster für eine „Gegenseitigkeitspolitik“ gegenüber Deutschland zu haben, doch hielt er auch diesen für unzuverlässig. Angesichts der Tatsache, daß Amerika sich auch nicht im geringsten um Europas An- und Einsprüche zu kümmern schien und überdies ganz offensichtlich an England eine mindestens moralische Rückendeckung hatte, blieb der deutschen Politik nichts anderes übrig, als vorläufig eine vorsichtig abwartende Haltung einzunehmen.[86])

Auf Cuba war das Gestirn Spaniens inzwischen vollständig untergegangen. Am 17. Juli kapitulierte das ausgehungerte Santiago, am nächsten Tage wurde die spanische Kanonenbootsflottille vor Manzanillo vernichtet. Die freigewordenen amerikanischen Landstreitkräfte wandten sich nun gegen Blancos Hauptmacht im Norden der Insel. Für Spanien war außer der Ehre nichts mehr zu retten. Das Volk murrte und veranstaltete Friedenskundgebungen. Nach vielen stürmischen Sitzungen in den Cortes entschloß man sich zur Nachgiebigkeit. Am 26. Juli ließ Spanien durch Vermittlung des französischen Botschafters Cambon dem Washingtoner Kabinett seine Geneigtheit zum Frieden unterbreiten. Amerika stellte folgende Bedingungen: Abtretung Portorikos und einer Ladroneninsel an Amerika, Aufgabe der Oberhoheit über Cuba, Regelung der Philippinenfrage durch einen spanisch-amerikanischen Ausschuß in Paris, inzwischen vorläufiger Uebergang Manilas in amerikanische Verwaltung. Am 8. August entschloß sich das spanische Ministerium, „nach langem Zaudern und mit schwerem Herzen“, die amerikanischen Friedensbedingungen anzunehmen. Spanien hoffte, wie Radowitz schrieb, sich die Philippinen als letzten Kolonialbesitz zu erhalten.[87]) Am 12. August unterzeichneten Mc Kinley und Jules Cambon das Friedensprotokoll in Washington.

Vor Manila fand unterdessen der spanisch-amerikanische Krieg einen fast possenhaften Abschluß. Nachdem am 16. und 27. Juli zwei weitere amerikanische Expeditionskorps im Hafen eingetroffen waren, übernahm Generalmajor Merrit als „designierter Gouverneur der Philippinen“ den Oberbefehl über die 11 000

---

[86]) Hay hatte am 28. Juli nach Washington berichtet, daß England einer amerikanischen Annexion der Philippinen günstig gesinnt sei. Shippee, p. 771.

[87]) Randbemerkung Wilhelm II: „Wird ihm nicht glücken.“ G. P. 15, Nr. 4167.

Mann starke Invasionsarmee. Er ließ seine Truppen am 29. Juli in die bis dahin von den Insurgenten besetzten Stellungen im Süden Manilas einrücken.[88]) Somit griffen die Amerikaner endlich aktiv in den Kampf ein. Am 5. August legte der spanische Generalgouverneur Augustin Amt und Kommando nieder und übertrug den Oberbefehl dem General Jaundenes. Er selbst schiffte sich am 16. August an Bord der „Kaiserin Augusta" nach Hongkong ein. Noch einmal erhob sich das Geschrei der anglo-amerikanischen Hetzpresse wegen Verletzung der Neutralität durch Deutschland.[89]) Einige Tage später aber klärte sich die Sache auf, die Einschiffung war im Einverständnis mit Merrit erfolgt.[90]) Es war der letzte Akt im dramatischen Philippinenkonflikt zwischen Deutschland und Amerika. Jaundenes veranstaltete am Abend des 5. August noch ein letztes „Feuerwerk", um dann die kriegerischen Handlungen vollständig einzustellen. Am 9. August forderte ihn Merrit formell zur Uebergabe der Stadt auf. Jaundenes bat, wegen der Uebergabe mit seiner Regierung in Verbindung treten zu dürfen. Aber Merrit wollte noch vor Toresschluß seinen Lorbeer einholen. Er gab nur bis zum 13. August Bedenkzeit. Als Jaundenes keine zustimmende Antwort gab, wurde das Bombardement der Stadt angekündigt. Die fremden Kriegsschiffe brachten die Untertanen der neutralen Staaten in Sicherheit und warteten gespannt auf das kommende Schauspiel.[91]) Am 13. August gegen 9 Uhr setzte sich die amerikanische Flotte in Bewegung. Als sie an den Engländern vorbei fuhr, salutierten die Wachen der britischen „Immortalité", deren Bord-

---

[88]) Vgl. Plüddemann, S. 100.

[89]) S. Le Fur, p. 239; Schieber, p. 132 f.

[90]) Das hinderte jedoch Johnson nicht, noch im Jahre 1916 zu schreiben: „. . . . as a crowning bit of spitefulness the German admiral connived at the escape of the Spanish commandant from Manila before the surrender of that city, and gave him asylum on the German flagship." Johnson op. cit., p. 262.

[91]) Nach anglo-amerikanischen Darstellungen soll Ad. v. Diederichs den englischen Kapitän Chichester ersucht haben, mit ihm gemeinschaftlich gegen das Bombardement zu protestieren, was aber von diesem unter Hinweis auf das Völkerrecht und das „deadly right" Deweys abgelehnt worden sei. S. Reuter, p. 146; Johnson II, p. 262; Mowat, p. 281 f. Der Anlaß zu diesen Behauptungen dürfte ein Telegramm aus Hongkong gewesen sein, das die Rev. of Rev. am 15. Aug. 1898 zum Abdruck brachte: „It is reported that Admiral v. Diederichs interviewed Captain Chichester, as to what he would do if the Germans interfered with the bombardment of Manila. Captain Chichester replied that only Admiral Dewey and himself knew that."

kapelle Deweys Lieblingsmarsch „Under the Double Eagle" spielte. Sodann postierte Kapitän Chichester die englischen Kriegsschiffe zwischen die amerikanischen und die der anderen Seemächte.[92]) Um 9,30 Uhr begann Dewey ein einstündiges Bombardement auf die Befestigungswerke der Stadt, um 10,30 Uhr gingen Merrits Truppen zum Angriff vor. Jaundenes leistete Widerstand, d. h. die spanischen Truppen zogen sich „knallend" zurück. Um 13 Uhr hißte Manila die weiße Flagge. Merrit hatte seinen Triumph und Jaundenes seine Ehrenrettung. Nur schade, daß bereits am Tage zuvor in Washington das Friedensprotokoll unterzeichnet worden war. Die „siegreichen" amerikanischen Truppen zogen unter den Klängen des „Star-Spangled-Banner" in Manila ein, die Flotte gab Salutschüsse ab. Von den fremden Kommandanten erwiderte zum Aerger Deweys nur Captain Chichester das amerikanische Salut mit 21 Schüssen.[93]) Manila war nicht beschädigt worden. Böse Zungen haben behauptet, wie Plüddemann schreibt, daß die Spanier den Amerikanern zu ihrem Bombardement ein Reisfeld zur Disposition gestellt hätten.[94]) Nicht ohne Grund, denn wie es sich später herausstellte, war der ganze Angriff eine vorher zwischen Dewey, Merrit und Jaundenes verabredete Farce gewesen.[95])

Kapitel 6.

Die Friedenskonferenz in Paris und die spanischen Zessionen.

Nach der Unterzeichnung des Friedensprotokolls setzte das Rätselraten über das Schicksal der Philippinen in der europäischen Presse mit erneuter Stärke ein. Die immer wieder auftauchenden

---

92) S. Dewey, p. 277. Dazu schreibt Mowat, p. 281: „It was feared that Admiral von Diederichs was going to open fire upon the American forces during the bombardment of Manila" (!) und Reuter, p. 147: „The British had spoken with a decision that left no question."

93) Dewey, p. 280.

94) Plüddemann, S. 112.

95) S. Dewey, p. 274.
Die Amerikaner erinnern sich dieses „Sieges" nicht gern. „The attack was in some respects a sham, for Jaundenes had agreed virtually to surrender after a show of resistance for the sake of Spanish honor." Fernández, p. 90.

Gerüchte über eine europäische Intervention waren jedoch meist vom frommen Wunsche der Spanier und ihrer Freunde inspiriert. White glaubte immer noch an eine Nichtannexion, hoffte jedoch, daß die Zeitungsmeldungen über einen beabsichtigten Einspruch der europäischen Mächte gegen eine Annexion sich nicht bewahrheiteten. „Die amerikanische Nation sei noch jung und daher in mancher Beziehung einem Kinde gleich; wie ein solches würde es nach einem Apfel dann unbedingt greifen, wenn ihm das Zugreifen verboten würde.“[1]) Aber Amerika, das alle Trümpfe in der Hand hielt, hatte von dem ohnehin uneinigen Europa nichts zu befürchten, zumal Rußland und England sich in der Philippinenfrage desinteressiert hatten. Schwieriger lag die Angelegenheit im Innern Amerikas, hier standen sich die Parteien scharf gegenüber. Dem Hauptgrund der Nichtannexionisten, nämlich der Versündigung am Testamente Washingtons, stellte man die tollsten Argumente entgegen. Sogar die Bulle Alexanders VI. vom Jahre 1493 über die Teilung der Erde mußte herhalten, denn nach ihr gehörten die Philippinen zur westlichen Welthälfte. Sodann verlangte man die Inselgruppe als Sicherung Hawais, als Kabelstation usw. Am beliebtesten war der Vorwand, daß, wenn Amerika sie nicht nehme, sich eine andere Großmacht, insbesondere Deutschland, in den Besitz der Philippinen setzen werde.[2]) Ueber allem aber standen die realen Erwägungen, Amerikas steigenden handelspolitischen Einfluß in Ostasien durch eine ausgedehnte Flottenbasis zu stützen und ein greifbares Gegengewicht gegen die Besitzungen der europäischen Mächte in China zu besitzen.[3]) Die Antiannexionisten beriefen am 18. August 1898 eine nationale Konferenz ein, auf der Carl Schurz, der schon seit Jahren in Harper's Magazine einen erbitterten Kampf gegen die amerikanische Annexionspolitik geführt hatte, u. a. erklärte: „Und nun frage ich diejenigen unter uns, die eine Annexionspolitik befürworten, ob die Regierung, falls sie unter irgendeinem Vor-

---

[1]) G. P. Nr. 4143.

[2]) Vgl. Kimpen, S. 298.

[3]) S. Denbey, Charles: Shall we keep the Philippines? Forum XXI, p. 279 ff:“ If we give up the Philippines, we throw away the splendid opportunity to assert our influence in the Far East. . . . . They are a foothhold for us in the Far East. Their possession gives us standing and influence. It gives us also valuable trade both in exports and imports.“

S. auch Johnson II, p. 283: „America at Manila was to be a counterpoise to Germany at Kiau-chou, Russia at Port-Arthur, England at Wei-hei-wei and France at Kwang-chau“

wand irgendeine der spanischen Kolonien annektiert, nicht tatsächlich diesen Krieg, den sie nach feierlicher Erklärung im Namen der Freiheit und Menschlichkeit unternommen hat, in einen Krieg zum Zwecke der Selbstbereicherung verwandelt.“[4]) Aber der Siebzigjährige und seine Freunde wurden einfach überschrieen. Die drei alten Herren Schurz, White und Sherman stehen am Abschluß der amerikanischen Frühzeit, die Epoche des Imperialismus brauchte neue, anders geartete Männer.

Richthofen sah ein, daß an den amerikanischen Eroberungsabsichten bezüglich der Philippinen nicht mehr zu zweifeln war. Nach einer Meldung des „Newyork Herald“ beabsichtigten die Amerikaner außerdem, sich in dem zur Samoagruppe gehörigen Hafen Pago-Pago festzusetzen.[5]) Er machte deshalb in seinem Bestreben, Deutschland einen Stützpunkt auf den Philippinen zu sichern, noch vor Unterzeichnung des Friedensprotokolls einen kleinen Versuch, die anglo-amerikanische Freundschaft einmal von der andern Seite her zu unterhöhlen, um vielleicht durch Englands Hilfe zum Ziel zu gelangen. Hatzfeld hatte ihm am 3. August geschrieben, daß er Lord Salisbury vielleicht einmal „in scherzhafter Form“ angehen könne, ob dieser bei seinem Desinteressement an den Philippinen die deutschen Wünsche vielleicht unterstützen werde.[6]) Richthofen stimmte zu und empfahl als Unterlage der Besprechungen den bereits von Bülow im Mai angeregten Gedanken einer Neutralisation der Inselgruppe unter der Obhut der Mächte. Das Bestreben der Insurgenten nach Unabhängigkeit unter europäischem Schutze käme diesem Gedanken entgegen. Die Initiative könne Salisbury überlassen werden. „Für England als Kolonialmacht ist die offenbar beabsichtigte Ausdehnung der amerikanischen Herrschaft über den Stillen Ozean viel unbequemer als für Deutschland, welches lediglich einige Stützpunkte braucht. . . . . Lord Salisbury wird sich der Tatsache nicht verschließen können, daß eine Verständigung mit Deutschland über die afrikanischen Fragen und darauf folgende Verständigung über eine wichtige ostasiatische Frage die Weltstellung Englands stärken und erleichtern würde.“[7]) Salisbury verhielt sich jedoch ablehnend. Er erklärte, „daß England an dem künftigen Schicksal der Philippinen kein besonderes Interesse habe.“ In bezug auf gemeinschaftliche Aktionen mit anderen

[4]) S. Schurz. Erinnerungen III, S. 473.
[5]) G. P. 15, Nr. 4165.
[6]) G. P. 15, Nr. 4164.
[7]) G. P. 15, Nr. 4165.

Mächten erinnerte er an die „unerfreulichen Erfahrungen“ bei der kretischen Aktion.[8]) So blieb Deutschland nichts anderes übrig, als sich in der Philippinenfrage allmählich zu desinteressieren. Nach dem Waffenstillstand setzte es die Zahl seiner Kriegsschiffe vor Manila herab und beorderte den Admiral v. Diederichs zur Teilnahme an der Feier der Regierungsübernahme der niederländischen Königin nach Batavia. „Bei Friedensschluß berührt uns politisch weder westindische noch Philippinenfrage“, schrieb Richthofen an Radowitz. Dagegen richtete die deutsche Politik nun ihr ganzes Augenmerk auf eventuelle andere spanische Zessionen im Archipel, insbesondere auf die Karolinen, deren Besitz für Spanien nach dem Verluste der Philippinen keinen großen Wert mehr darstellen konnte. Da der spanische Staatsminister bereits früher angedeutet hatte, den Rest des spanischen Kolonialbesitzes möglichst vorteilhaft zu veräußern, wurde Radowitz angewiesen, insgeheim in Madrid über die Möglichkeiten eines deutschen Ankaufs und die etwaige Mitbewerbung der Franzosen zu sondieren.[9]) Spanien stand dem deutschen Gedanken überaus günstig entgegen. Am 10. September wurde zwischen Almodóvar und Radowitz in Madrid ein geheimes Abkommen getroffen, in dem Spanien einwilligte, die Karolineninseln Kusaie, Ponapé und Yap gegen eine später noch festzustellende Summe an Deutschland zu verkaufen. Die Transaktion wurde jedoch von den Beschlüssen der Friedenskonferenz abhängig gemacht. Almodóvar bat, anbetracht der „fast unlösbaren Schwierigkeiten“ mit den Vereinigten Staaten und der „englischen Begehrlichkeit“ das Abkommen bis zum Friedensschluß strengstens geheim zu halten. Spanien war außerdem bereit, bei einem etwaigen späteren Verkaufe anderer kolonialer Gebietsteile das deutsche Angebot besonders wohlwollend behandeln zu wollen. Bülows Hoffnungen auf den eventuellen Erwerb von Fernando Po und einer Kanarieninsel als Kohlenstation wurden hierdurch ermutigt.[10])

Am 1. Oktober trat die Konferenz in Paris zusammen. Der deutsche Botschafter in Paris, Graf Münster, erhielt geheime Anweisungen, Informationen über den Gang der Verhandlungen

---

[8]) G. P. 15, Nr. 4166.

[9]) G. P. 15, Nr. 4167—69.

[10]) G. P. 15, Nr. 4172; 4183.

einzuziehen und insbesondere über die Behandlung der Philippinenfrage, die in Berlin mit besonderer Aufmerksamkeit verfolgt werde, dem Auswärtigen Amte zu berichten.[11]) Inzwischen hatten die Annexionisten in Amerika die öffentliche Meinung so für ihre Idee gewonnen, daß sich auch Regierung und Präsident ihren Forderungen nicht mehr verschließen konnten. Die amerikanischen Mitglieder der Kommission in Paris erhielten bereits Ende Oktober diesbezügliche Anweisungen aus Washington.[12]) Spanien sah seine letzten Hoffnungen zuschanden werden und erwog nochmals den Gedanken eines Hilfegesuches bei den europäischen Mächten. Eine Anfrage Léon y Castillos in Paris beim Grafen Münster über die eventuelle Stellungnahme Deutschlands wurde von diesem beantwortet, daß er keine Instruktionen darüber habe. Ebenso erklärte Richthofen dem spanischen Botschafter Mendez de Vigo auf dessen Ersuchen, Spanien auf der Pariser Konferenz „den immer mehr wachsenden Begehrlichkeiten der Amerikaner gegenüber zu unterstützen", daß Deutschland mit

---

[11]) G. P. 15, Nr. 4173.

[12]) Mc Kinley, bisher in jeder Frage umgefallen, fiel auch hier. Seine bigotte Rechtfertigung mutet an wie die Glosse eines Witzblattes: „. . . . the truth is, I didn't want the Philippines and when they came to us as a gift from the gods, I did not know what to do with them . . . . I sought counsel from all sides . . . . but got little help. I thought first we would take only Manila; then Luzon, then other islands, perhaps, also. I walked the floor of the White House night after night until midnight, and I am not ashamed to tell You, gentlemen, that I went down on my knees and prayed the Almighty God for light and guidance more than one night. And one night late it came to me this way — I don't know how it was, but it came: (1) that we could not give them back to Spain — that would be cowardly and dishonorable; (2) that we could not turn them over to France or Germany — our commercial rivals in the Orient — that would be bad business and discreditable; 3) that we could not leave them to themselves — they were unfit for selfgovernment and they would soon have anarchy and misrule over them worse than Spain's was; and (4) that there was nothing left for us to do but to take them all, and to educate the Filipinos and uplift and civilize and Christianize them, and by God's Grace do the very best we could by them as our fellow-men for whom Christ also died. And then I went to bed, and went to sleep and slept soundly!" — C. S. Olcott, Life of Mc Kinley I, p. 109. zit. Vagts, S. 647.

Rücksicht auf das Mißtrauen Amerikas „in bestimmten Fragen" nicht zu sehr hervortreten dürfe.[13])

Anfang November verlangte die amerikanische Delegation tatsächlich die Abtretung des gesamten Philippinenarchipels von Spanien. Der spanische Staatsminister erklärte, den Friedensvertrag mit solch „ungeheuerlichen Bedingungen" nicht unterzeichnen zu können. Spanien wünsche sich die Philippinen zu erhalten. Er appellierte an ein Schiedsgericht und an eine Intervention der Mächte unter Führung Deutschlands und Rußlands. „Seine Majestät der Kaiser würde nicht dulden, daß die Vereinigten Staaten Spanien einfach mißhandelten." Aber es zeigte sich nirgendwo Neigung, das schwache Spanien zu unterstützen. „Das fehlte noch!" schrieb Kaiser Wilhelm an den Rand der betreffenden Meldung des Freiherrn v. Seefried.[14]) Die deutsche Politik machte jetzt wieder eine Verneigung nach der amerikanischen Seite, denn nach einer Meldung des Grafen Münster hatte die amerikanische Kommission beabsichtigt, auch die Karolinen zu fordern, aber mit Rücksicht auf die deutsch-spanischen Abmachungen beschlossen, nur eine Insel dieser Gruppe als Kabelstation zu beanspruchen. Richthofen ging auf die alte Freundschaft Friedrichs d. Großen zu den Vereinigten Staaten zurück, die als Tradition des kaiserlichen Hauses seinen Herrn mit dem aufrichtigsten Bestreben erfülle, „in Frieden und Freundschaft mit Amerika zu leben." Die Welt habe „Raum genug für beide Reiche" und so hoffe Deutschland, daß Amerika seiner Erwerbung der Karolinen, auf die es laut dem deutsch-englischen Vertrag vom 10. April 1896 einen alten Anspruch habe, keine Hindernisse bereite. Whitelaw Reid, das wichtigste Mitglied der Friedenskommission, „war sehr erfreut" und sagte vollste Respektierung der deutschen Ansprüche zu.[15]) In den nächsten Wochen ergaben sich

---

[13]) G. P. 15, Nr. 4174/75. Der deutschen Politik war es offenbar peinlich, dem ihm in der Kauffrage so günstig gesinnten Spanien hier nicht helfen zu können. Richthofen bedeutete dem Grafen Münster, seinem spanischen Kollegen gegenüber keinen Zweifel an dem wohlwollenden Interesse Deutschlands für Spanien aufkommen zu lassen. „. . . . denn so wenig es nach Lage der Verhältnisse in unserer Macht steht . . . . in der Philippinenfrage oder anderen Hauptpunkten der Konferenzverhandlungen wirksam für Spanien einzutreten, so sehr kann es uns erwünscht sein, wenn die Spanier dasjenige, was sie etwa noch auf der Konferenz durchsetzen, mit auf unsere wohlwollende Haltung zurückführen."

[14]) G. P. 15, Nr. 4176.

[15]) G. P. 15, Nr. 4177/79. Als Führer der Kommission amtierte Mr. Day. Er war gegen, Reid jedoch für eine Annexion der Philippinen.

noch einige, von beiden Seiten in höflicher Form gepflogene Auseinandersetzungen über die von Amerika beanspruchte Kabelstation im Karolinenarchipel. Amerika dachte zunächst an Kusaie, die östlichste Karolineninsel, verzichtete jedoch, wenn auch „nur ungern", auf Wunsch Deutschlands.[16])

Dem isolierten Spanien blieb nichts anderes übrig, als sich den amerikanischen Forderungen zu unterwerfen. Am 10. Dezember wurde der spanisch-amerikanische Friedensvertrag unterzeichnet. Spanien verlor Cuba, Portoriko, die Philippinen und Guam. Die Annexion der Philippinen kleidete Amerika in das Mäntelchen eines Abkaufes für 20 Millionen Dollars. Auf eine Kriegsentschädigung in Geld verzichtete Amerika, weil „nothing was to be had." Den Rest seiner Besitzungen im asiatischen Archipel, also die Karolinen und Marianen außer Guam, verkaufte Spanien sodann an Deutschland für 17 Millionen Mark.[17]) Von einem Verkauf Fernando Pos und einer Kanarieninsel wollte Spanien, insbesondere aus Besorgnis, es könne dann auch England „eine Position auf den Kanarischen Inseln verlangen, resp. erzwingen", vorläufig nichts wissen.[18]) Spanien war arm geworden. Von seinem einstigen gewaltigen Kolonialreich blieben ihm außer einigen kleinen Ueberresten (Fernando-Po, Kanarien, Anno Bom und Presidios in Marokko) nur noch die Erinnerung und ein Häuflein Asche, das man als angeblichen Ueberrest des Columbus von Habana nach Madrid brachte.

Die Vereinigten Staaten und ihr „lästiger Konkurrent" konnten im allgemeinen zufrieden sein, wenn auch Deutschland seine anfänglichen Wünsche auf ein geringes Maß hatte herabsetzen müssen. Die beiderseitige Sättigung trug viel zur Entspannung der Friktionen des Sommers bei. Allerdings war das amerikanische „Mißtrauen gegen Deutschlands ostasiatische Politik" immer noch nicht ganz gewichen, insbesondere konnte sich die amerikanische Presse durch die „schematischen Hetzereien" englischer Blätter und die Machenschaften „amerikanischer Fleischexporteure gegen die Maßnahmen der deutschen Regierung" nicht beruhigen.[19]) Die Regierungen beider Länder taten jedoch alles, keinen Zweifel an ihren guten Gesinnungen aufkommen zu lassen. Am 5. Dezember 1898 gab Präsident Mc Kinley in seiner Jahresbotschaft seinen Wünschen auf baldige gegenseitige Ein-

---

[16]) G. P. 15, Nr. 4180/81; 4190/91.
[17]) Vertragsabschluß am 12. 2. 1899.
[18]) G. P. 15, Nr. 4185.
[19]) G. P. 15, Nr. 4194/95.

fuhrerleichterungen Ausdruck.[20]) Im Januar 1899 zog Kaiser Wilhelm die bereits erteilte Genehmigung zur Entsendung eines Kriegsschiffes nach der Karolineninsel Ponapé, von der alarmierende Nachrichten über völlige Anarchie eingetroffen waren, wieder zurück, um „unter allen Umständen einen Zusammenstoß mit Amerika zu vermeiden." „Der Diplomatie", sagte der Kaiser, „falle jetzt die Aufgabe zu, Schwierigkeiten und Differenzen mit der Union, soweit dies mit der Würde des Reiches zu vereinen wäre, aus dem Wege zu gehen."[21]) In dieses Gebiet fällt auch die kaiserliche Ablehnung eines kuriosen Antrages des Präsidenten der Dominikanischen Republik vom August 1898, der Deutschland eine Festsetzung auf San Domingo angeboten hatte.[22]) „Den aus unserer Neutralität im spanisch-amerikanischen Kriege sich ergebenden völkerrechtlichen Pflichten ist Deutschland gewissenhaft und loyal nach beiden Seiten hin gerecht geworden", sagte der Kaiser zur Reichstagseröffnung am 6. Dezember 1898. Auch von seiten fast aller Parteien kamen in der Eröffnungssitzung des Reichstages am 12. Dezember freundliche Einstellungen zu Amerika zum Ausdruck.[23]) Am 11. Februar 1899 erklärte Bülow vor dem Reichstage, daß die Beziehungen zwischen Deutschland und Amerika gute und freundliche seien. Er bezeichnete formell alle Ausstreuungen der ausländischen Presse vom Sommer 1898 über deutsche Absichten auf die Philippinen als „dreiste Unwahrheit". . . . „Ich möchte bei dieser Gelegenheit, wo ich eine Reihe von Fabeln als Fabeln zu bezeichnen genötigt bin, auch erwähnen, daß der Verkehr zwischen unseren und den amerikanischen Seeoffizieren vor Manila nicht nur frei war von jeder Spannung, sondern getragen vom Geiste gegenseitiger Courtoisie . . . Ich sehe keinen Punkt, wo sich die deutschen und die amerikanischen Interessen feindlich begegneten; und auch in der Zukunft sehe ich keinen Punkt, wo die Linien ihrer Entwicklung sich feindlich zu durchkreuzen brauchten."[24])

---

[20]) s. Schultheß, S. 359.

[21]) G. P. 15, Nr. 4195 u. Anm.

[22]) G. P. 15, Nr. 4201 04; Randbemerkung des Kaisers: „O die liebe Unschuld! Auf solchen Leim krieche ich nicht!"

[23]) Verh. R. 1898—1900, Bd. I, S. 3; 25—39.

[24]) Bülow zum Reichstag am 11. Februar 1899, s. Verh. R. 1898 bis 1900, Bd. I, S. 795.
Die Rede war allerdings nur eine Beschwichtigung des erneuten amerikanischen Pressefeldzuges gegen Deutschland in der Samoafrage. Vgl. Bülow, Deutsche Politik S. 47.

Kapitel 7.

Ausgang.

Während der Friedensverhandlungen hatte sich keinerlei Einspruch der Mächte gegen das amerikanische Vorgehen erhoben. Im allgemeinen hatte man wenig Zeit, sich ernstlich um die allmählich uninteressant gewordene Angelegenheit zu kümmern. In Frankreich drohte der Zola-Picquart-Rummel die Republik aus den Angeln zu heben, während sich die Trikolore draußen in Afrika ihr „diplomatisches Sedan" holen mußte. England und Rußland beäugten sich in Ostasien, der Zar erließ Friedensmanifeste, Oesterreich wehrte sich verzweifelt gegen die drohende Auflösung seines Nationalitätenstaates und Kaiser Wilhelm durchzog den Orient, um gerade damals mit seiner Damaskusrede die künftige deutsche Orientpolitik in der verhängnisvollsten Weise festzulegen. Auch die öffentliche Meinung aller Länder zeigte wenig Neigung, für eine Intervention zugunsten Spaniens einzutreten. Nur die klerikale Presse klammerte sich bis zum letzten an diese einzige Hoffnung Spaniens.[1])

Die Hauptresultate des spanisch-amerikanischen Krieges waren außer dem Eintritt Amerikas in das Getriebe der Weltpolitik die Fundamentierung der anglo-amerikanischen Freundschaft und das erste Auftauchen des deutsch-amerikanischen Gegensatzes. Der Niedergang der Spanier, die ihr großes „desastre nacional" bis auf den heutigen Tag in südländischer Uebertreibung beklagen, war für die Weltpolitik nur von ganz untergeordneter Bedeutung. Der Appell Spaniens an die Mächte verhallte ungehört, es wurde in seinem anfänglich so felsenfesten Glauben an eine europäische Vermittlungsaktion schmählichst betrogen.[2]) Entsetzt starrte es auf die Gleichgültigkeit Europas und mußte schließlich seinen Kampf ohne jede Hilfe ausfechten. Das arme und doch immer noch so hochfahrende Volk konnte und wollte die Realität der Dinge nicht sehen. Es begriff nicht, daß die Tage Karls V. und Philipps II., die Zeiten ritterlicher und religiöser „fantasía" längst vorbei waren und man im allgemeinen nur noch auf die Auflösung des spanischen Kolonialreiches wartete, um bei der

---

[1]) Vgl. z. B. „Germania" 22. November 1898.

[2]) „Y nada — absolutamente nada. La intervención del Papa se redujo a un documento incoloro. Las potencias europeas se limitaron a enviar una nota colectiva, casi tan incolora como el documento del Sumo Pontífice y más insubstancial que el mismo." Ortega III, p. 332 f.

Liquidation seine Ansprüche zu stellen. Auch die anfänglich so ostentativ betonte Spanienfreundlichkeit der kontinentalen Presse kehrte nach der Kapitulation Spaniens nicht mehr zurück. Es ist bezeichnend, wie schnell der bisherige Pressekampf und der ganze Krieg überhaupt in Europa vergessen wurde, während sich das Gedenken an die ebenfalls unterlegenen Buren bis auf den heutigen Tag erhalten hat. Spaniens jämmerliche Kriegsführung, seine unverantwortliche Mißwirtschaft und politische Unfähigkeit hatten ihm allmählich auch die Sympathie seiner ehemaligen Freunde verscherzt. Man kreidete es ihm besonders in militaristischen Kreisen übel an, daß sein altbewährtes Heer vor den zivilistischen Freiwilligentruppen Amerikas die Waffen gestreckt hatte. Worte statt Taten hatten die spanische Kriegsführung gekennzeichnet. Die Massen wurden durch das Narkotikum einer europäischen Intervention beschwichtigt, jeden Tag ersann man neue fantastische Pläne zur Rettung. So hieß es z. B., Deutschland werde das Protektorat über die Philippinen übernehmen gegen Abtretung Elsaß-Lothringens an Frankreich, das dafür die spanischen Kriegskosten bezahle usw.[3]) „Poca teoría y más practica: menos estudios y más realidad", war die Lehre, die Gómez im Jahre 1899 aus dem nationalen Unglück seines Volkes zog.[4]) Beim spanischen Volke an sich, bei den Vornehmen wie beim „muchedumbre", war der Krieg zudem höchst unpopulär. Mit einem in der Geschichte fast beispiellosen Gleichmut duldete das Volk den Raub an seinen herrlichen Kolonien. Die Begriffe Volkskrieg und nationale Erhebung waren dem Volke angesichts der scharfen Parteigegensätze, der traditionellen Korruption und der wirtschaftlichen Notlage allmählich fremd geworden.[5]) Treffend schreibt Plüddemann von „der Zerfahrenheit der spanischen Verhältnisse, bei denen die Anarchisten noch röter, die Ultramontanen noch schwärzer als in anderen Ländern sind, wo Republikaner und Carlisten stetig wühlende Parteien bilden

---

[3]) Vgl. „Frankfurter Zeitung" 23. Juni 1898.

[4]) Gómez I, p. 160.

[5]) s. Ortega IV, p. 152/53: „Ni ricos ni pobres, ni nobles ni plebeyos, ni los que habitaban en suntiosos palacios ni los que se albergaban en miserable cabana, mostraron su patriotismo en aquellos tristísimos dias." — Vgl. auch Dillon, p. 74: „Pocas naciones en su decadencia presentan un contraste entre el glorioso passado y el mezquino presente, entre fantásticos sueños y repulsivos hechos, esplendidas esperanzos y odiosas realidades, tan vivo y tan cruel como la tierra de Cervantes, Hernán Cortes y Calderon de la Barca."

und jede Partei der anderen das nationale Unglück in die Schuhe zu schieben bemüht ist, um dabei selbst im Trüben zu fischen.“[6])

Die glücklichen Sieger, die Amerikaner, waren ihrem hundertjährigem Bestreben, die europäischen Mächte allmählich aus der westlichen Welthälfte zu verdrängen, einen großen Schritt näher gekommen. Von weitaus größerer Bedeutung war jedoch ihre Festsetzung auf den Philippinen. Fast urplötzlich trat ein neuer gewichtiger Faktor in die ostasiatische Politik der europäischen Mächte ein. Jedoch ließen die Uneinigkeit der Mächte unter sich, die amerikafreundliche Einstellung Englands und das fast allgemeine Erlöschen der Sympathie für Spanien eine Frontstellung gegen den homo novus nicht aufkommen. Es fehlte auch nicht an Stimmen in allen Lagern, die den abgetretenen Kolonien unter der neuen Herrschaft eine bedeutend bessere Zukunft prophezeiten, als sie ihnen die alten Besitzer je hätten bieten können. Den „Unbekehrten“ blieb ja immer noch die Schadenfreude über die Schwierigkeiten, die den Amerikanern nun von den Insurgenten auf den Philippinen bereitet wurden. Jedoch waren fast alle Mächte, insbesondere Rußland und selbst Spanien, gegen die Errichtung eines autonomen Philippinen-Staates. Bezüglich Cubas quittierte man es mit Befriedigung, daß Amerika es trotz der offenkundlichen Angliederungsabsichten der Zuckerspekulanten nicht gewagt hatte, diese Insel einfach zu annektieren. Es wurde vielfach daran erinnert, daß die Monroedoktrin in ursprünglicher Form der Union ein gewisses Recht gegeben habe, den Cubanern in ihrem Freiheitskampfe beizustehen. Mit einem gewissen Neid betrachtete man in der europäischen öffentlichen Meinung die naive amerikanische „Raubtierpolitik“, die frei von den verdeckten und unberechenbaren Winkelzügen europäischer Kabinettspolitk und ohne die Hemmnisse traditioneller und dynastischer Rücksichtnahme nur einfache geographische und ökonomische Gesichtspunkte in Betracht zu ziehen brauchte. Eifrig stürzte man sich auf das Studium des amerikanischen Volkscharakters, jener eigentümlichen Mischung von Geschäftsgeist und Humanität, Vergnügungssucht und Bigotterie. Es setzte in Europa, kurz gesagt, ein allgemeines Wettlaufen um die Gunst des mächtigen Siegers ein, eine Erscheinung, die ja nicht einzig in der Geschichte dazustehen pflegt. Amerika konnte das Kuriosum buchen, seine Raubtierpolitik von seinen ehemaligen Gegnern mit gewichtigen Argumenten verteidigt zu sehen. Es mag dahingestellt bleiben, wie es diese Liebeswerbungen auf-

[6]) Plüddemann, S. 229.

nahm, jedenfalls dürfte sein nationaler Stolz dadurch eine beträchtliche Steigerung erfahren haben. Von jeher herrschte bei den Amerikanern die stolze Zuversicht, ein besseres Staatengebilde als die europäischen Nationen, eben eine „Naturauslese aus allen Ländern Europas" darzustellen, frei von deren Unvollkommenheiten und Dekadenzerscheinungen, es lebte in ihnen, wie Oncken sagt, „der Glaube an die Mission einer höheren Lebensgemeinschaft."[7]) An den Segnungen dieser Mission suchte man auch die anderen Mitbewohner des Kontinents teilnehmen zu lassen, unter Umständen unter Zuhilfenahme von Kanonenschlünden, insbesondere dort, wo günstige Anbaugebiete für Getreide, Zucker usw. vorhanden waren. Wo man nicht zur direkten politischen Angliederung begehrter Gebiete vorzugehen wagte, schritt man zum System der sogenannten Protektorats- und Mandatsgebiete. Und so hat das private amerikanische Kapital in bezug auf Cuba sein Ziel auch ohne Annexion erreicht. Sehr rasch vollzog sich nach 1898 die Amerikanisierung der Insel, die allmählich zur „Sugar bowl of the world" wurde und heute weit mehr als die Hälfte des gesamten in der Union verbrauchten Zuckers produziert.[8]) Aber auch andere nützliche Dinge wußte der Unternehmungsgeist der Yankees auf Cuba hervorzuzaubern, „die United Fruit Co. und ihre frühere Konkurrenz, die Atlantic, haben neben dem Tabak- und Zuckertrust diese fruchtbare Insel, hinter deren gutem Kulturboden selbst das Niltal zurücksteht, zu dem nahen großen Winterfrüchte- und Gemüsegarten der Vereinigten Staaten gemacht."[9]) Der Sieg der Amerikaner über die Spanier war in weiterem Sinne auch ein Sieg über die europäischen Agrarier, insbesondere über die Rübenzuckerproduzenten, schon im Sommer 1898 beschickte die Union die Internationale Zuckerkonferenz in Brüssel nicht mehr. Neben der wirtschaftlichen Angliederung Cubas kommt bei näherem Zusehen auch das so viel gepriesene „Protektorat" einer praktischen politischen Annexion bedenklich nahe, denn das Platt-Amendement vom 2. März 1901 sicherte den Amerikanern das dauernde Einmischungs- und Besatzungsrecht.[10])

---

[7]) Oncken, S. 427.
[8]) s. Nearing-Freeman, p. 174 ff.; Wätjen, S. 181.
[9]) Bitter, Wilh., S. 122 ff.
[10]) Bekanntlich haben sich die Cubaner nach 1898 des öfteren gegen die allzu starke Bevormundung durch die Amerikaner aufgelehnt. Jedoch ersehnen sie keineswegs die alte spanische Herrschaft zurück, sie betrachten sich durchaus als autonomes Staatengebilde. Ihren Nationalhereos Maximo Gómez, „El Libertador de Cuba, el

Einer der Hauptgründe für das schnelle Vergessen des spanisch-amerikanischen Krieges in Europa war das erneute Abschließen Amerikas in den nächsten Jahren von allen spezifisch europäischen Angelegenheiten. Die Union zog es vor, das Erworbene in Ruhe auszubauen und ihr Hauptaugenmerk auf die Goldfundierung des Dollars zu richten. Es vollzog sich bekanntlich in jenen Jahren der Umschwung Amerikas vom Schuldnerstaat zum Weltgläubiger, der dank dieser Stellung als alleiniger Sieger aus dem Weltkriege hervorgehen konnte.

Das zweite wichtige Ergebnis des Krieges war die englisch-amerikanische Annäherung. Jene für Deutschland so verhängnisvoll gewordene Umgruppierung der europäischen Konstellation, die von der bisherigen Isolation Englands zur schließlichen Isolierung der Mittelmächte führte, nahm damals ihren Anfang, wenn auch noch niemand an einen derartigen Ausgang dachte. Auf dem Kontinent wurde die angelsächsische Verbrüderung bekanntlich allgemein bespöttelt und als Unding angesehen. Aber man beachtete zu wenig das Gefühl der gemeinsamen Abstammung in beiden Völkern, man vergaß, wie Coolidge sagt, „daß man dem leiblichen Bruder trotz des Hasses immer noch näher steht als fremden Menschen."[11]) Viel mehr aber wog das reale Empfinden, an der aufsteigenden Macht der neuen Welt einen weit sicheren und ungefährlicheren Bundesgenossen zu haben als an irgend einer Macht Europas. „Englishmen have suddenly discovered that the development of American imperialism, instead of being a danger, may in reality be a valuable support and assistance to them."[12]) Wenn auch, wie bereits erwähnt, ein offizieller Bündnisantrag nicht erfolgte, so bildeten sich doch vorerst mächtige private Körperschaften zur Förderung des Bündnisgedankens, der Anglo-American-League in England vom 13. Juli 1898 folgte am 27. des gleichen Monats das Anglo-American-Committee in Newyork. Zu letzterem gehörte auch Carl Schurz.[13]) Die Presse beider Länder agitierte dank ihrer einheitlichen Sprache in geschickter Weise. Die Annexion der Philippinen durch die Union quittierte man in der englischen Presse mit Befriedigung. Amerika verneigte sich dankend. „The war has given us reason and opportunity to appreciate our obligations to the

glorioso caudillo de la Revolution, el Padre de la Patria", stellen sie neben die großen Freiheitshelden Washington und Bolivar. Vgl. A la Memoria del Maximo Gómez, p. 15—19.

11) Coolidge, S. 231.

12) Low, Sidney. Forum XXVI, p. 372.

13) Reuter, p. 159 f.

mother-country", sagte General Miles auf einem Bankett zu Newyork.[14]) Asquith begrüßte am 12. November noch einmal die englische Freundschaft mit der neuen Kolonialmacht als „gutes Omen" für die Zukunft. Chamberlain stellte in seinen bekannten Reden vom 15. November und 8. Dezember 1898 die anglo-amerikanische Interessengemeinschaft erneut in den Mittelpunkt seiner Ausführungen. Gleichzeitig spielte sich in Newyork eine angelsächsische Verbrüderungsfeier ab, bei der General Woodford und der frühere englische Minister Lord Hershell als Hauptsprecher auftraten.[15]) Die Haltung Englands im Samoakonflikt ist bekannt. Erneute Verdächtigungen Deutschlands erschienen in der englischen Presse. Man verglich die deutsche Samoa-Politik mit der von Manila. Der Dank der Amerikaner für die benevolente Einstellung Englands im spanisch-amerikanischen Kriege zeigte sich im Burenkrieg, „they had not forgotten British friendship during the Spanish American War".[16]) Die mächtige Beschützerin der um ihre Unabhängigkeit kämpfenden kleinen Völker hatte für das Bestreben der Buren wenig Verständnis, wenn auch die öffentliche Meinung in remembrance an ihre Verurteilung des Weylerschen Rekonzentrationssystems über die gleiche Einrichtung der Engländer in Südafrika gelegentlich einige Krokodilstränen vergoß. Geschickt verstanden es die Yankees, die bedrängte Lage ihrer Vettern auszunutzen, England mußte allmählich in der Kanalfrage nachgeben. Der Hay-Pauncefote-Vertrag vom Jahre 1901 revidierte den Clayton-Bulwer-Vertrag zugunsten der Union. Nach der vorübergehenden amerikanischen Verstimmung im Jahre 1902 über die Pauncefote-Kontroverse und die britische Beteiligung an der Venezuela-Aktion warf England mit einem Ruck einen traditionellen Hemmschuh seiner Beziehungen zu Amerika über Bord, um damit im „Wettkriechen um Amerikas Gunst" (ein Ausdruck Waldersees) Endsieger zu bleiben. „Großbritannien erkennt die Monroedoktrin ohne weitere Einschränkung vollkommen an", erklärte der Herzog von Devonshire 1903 offiziös.[17]) Auf Deutschland aber lastete das angebliche Bismarckwort von der „internationalen Unverschämtheit" der Monroedoktrin.

Der große Gedanke einer Teilung der Welt in eine englische und eine amerikanische Interessenssphäre glühte damals zum ersten Male am fernen Horizonte auf. Deutschland hat damals den

---

[14]) Ebenda, p. 177.
[15]) Schultheß, S. 266; D. G.K., S. 267 ff.
[16]) Reuter, p. 183.
[17]) s. Coolidge, S. 103.

großen, aber auch sehr gefährlichen Gedanken einer germanischen Weltallianz, der die gesamte lateinische und slavische Welt heimlich erschauern ließ, nicht aufgegriffen. Das drückende Schwergewicht seiner politischen Zwischenlage und das Fehlen eines überragenden Staatsmannes bedingten die Enthaltung und damit den verhängnisvollen Zickzackkurs. Die eigentliche „Aera Holstein" begann erst jetzt, gleichzeitig das Wettrüsten zu See. Trotzdem aber beteiligte sich Deutschland in hervorragender Weise an dem würdelosen Wettlaufen um die Gunst der Amerikaner.

Am auffallendsten warf das lateinische Frankreich seine Segel herum. Man entdeckte hier auf einmal wieder seine Vorliebe für die republikanische Schwester. Hatte das langlebige Ministerium Méline mit Hanotaux als Außenminister die antienglische und damit auch antiamerikanische Einstellung Frankreichs begünstigt oder doch wenigstens geduldet, so bedeuteten die Ministerien Brisson und Dupuy mit Delcassé als Außenminister einen Kurswechsel. Das Ballspielen mit England beginnt, die Revancheidee ist wieder Trumpf, wenn auch das französiche Volk noch lange Jahre hindurch die „Schmach von Faschoda" nicht vergessen konnte. Vor allem aber hatte die vorübergehende antiamerikanische Einstellung des populären Frankreichs keineswegs auch eine Hinneigung zum ähnlich eingestellten populären Deutschland zufolge, die gleichzeitige Zola-Affäre hat dies deutlich zutage treten lassen. Die Besserung der französisch-amerikanischen Beziehungen im Mai und Juni 1898 ist schon in Kapitel 4 erwähnt worden. Anfang 1899 war bereits alles vergeben und vergessen. In der amerikanischen Presse gefiel man sich in Anerkennungen für die Unparteilichkeit des offiziellen Frankreich, überall erhoben sich Stimmen, offizielle wie inoffizielle, daß die augenblicklich etwas gelockerten Bande zwischen beiden Völkern schließlich doch wieder eng aneinander geknüpft werden könnten.[18]) Frankreichs Rolle als Friedensvermittler brachte ihm alle Sympathien Amerikas zurück. Zu Beginn der Konferenz in Paris ließ Mc Kinley dem Präsidenten Faure durch William Day ein überaus freundschaftliches Begrüßungstelegramm überreichen. Wie der Name Lafayettes in Amerika, so würde der Washingtons immer in Frankreich respektiert werden, erklärte Faure in seiner Antwortnote unter Hinweis auf die alten engen Freundschaftsbande zwischen beiden Republiken.[19]) Nach der Ratifikation des Frie-

[18]) Le Fur, p. 236.
[19]) Le Fur, p. 236 f.

densvertrages im Jahre 1899 sandte Mc Kinley einen Brief an den Präsidenten Loubet, in dem er ihm in überschwenglicher Weise im Namen des amerikanischen Volkes für die Verdienste Frankreichs um das Zustandekommen des Friedens dankte. Er ließ Jules Cambon für seine Dienste einen herrlichen Silberpokal überreichen.[20]) Die arme Hispanola hatte auch hier nur das Zusehen. Als Delcassé am 23. Januar 1899 vor der Deputiertenkammer über die Räumung Faschodas sprach, grüßte er auch die neuen Freunde der umworbenen Briten. „Die Haltung im spanisch-amerikanischen Streitfalle habe der Republik zur Ehre gereicht, und das Land habe daraus moralischen Gewinn gezogen."[21]) In seiner Jahresbotschaft für 1899 kündigte Mc Kinley vollste Beteiligung der Vereinigten Staaten an der Pariser Weltausstellung an.[22])

Von allen europäischen Großmächten dürfte Rußland die am meisten indifferente Haltung eingenommen haben. Murawiew gefiel sich diesmal in der Rolle des lächelnden Beobachters aus der Vogelperspektive. Er erkannte klar die weltpolitische Bedeutung der außenpolitischen Wendung Amerikas. Aber solange Rußland nicht unmittelbar bedroht wurde und in diesem Kriege nichts zu verlieren hatte, konnte er den Dingen seinen Lauf lassen. Seine Aufmerksamkeit galt ja vor allem den Engländern in Ostasien. Für Rußland zeitigte der spanisch-amerikanische Krieg sogar einige nicht unerhebliche wirtschaftliche Vorteile, denn Petroleum und Getreide erfuhren eine beträchtliche Preissteigerung. Als die Amerikaner im Pazifik die russische Interessenssphäre nicht berührten, schwanden alle anfänglichen Befürchtungen. Am Rätselraten über das Schicksal der Philippinen beteiligte man sich kaum, man war im allgemeinen von einer Annexion der Philippinen durch Amerika längst überzeugt. So konnte der neu ernannte Botschafter Cassini Ende Juni in Washington die herzlichsten Sympathien Rußlands zu Amerika beteuern. Er betonte ostentativ Rußlands Desinteressement an den Philippinen, solange England nicht als Anwärter in Frage käme. Das aktive Verhalten Rußlands beschränke sich nur auf das eigentliche Ostasien.[23])

---

[20]) Le Fur, p. 237.

[21]) D. G. K. 1899 I, S. 294.

[22]) White, E., p. 225.

[23]) In England blickte man argwöhnisch auf die gute Einführung Cassinis in Washington. „Mr. Cassini was the man of the Cassini-Convention, and his arrival at Washington bodes no good for the Alliance desired by Mr. Long-Spoon Chamberlain." S. Rev. of Rev. XVIII, p. 9.

So fand Spanien auch an diesem traditionellen Hort der Monarchie nicht die geringste Unterstützung. Rußlands vitale Interessen erforderten strikte, wenn nicht gar wohlwollende Neutralität zu Amerika. Auch Graf Witte sah für Rußland keinen Anlaß, das „allerbeste Verhältnis" Rußlands zur Union plötzlich zu ändern. Er stand schon 1897 den Vorschlägen Kaiser Wilhelms, eine Zollunion gegen Amerika zu bilden, durchaus ablehnend gegenüber. Er kannte die inneren Schwächen seines Landes, er erkannte aber auch damals schon die eminente Bedeutung der aufsteigenden Ueberseemächte Amerika und Japan.[24])

Für Deutschland zeitigte der spanisch-amerikanische Krieg trotz des äußeren Erfolges einer kolonialen Gebietserweiterung recht unangenehme Folgen. Die auf Friedrich d. Großen zurückgehende deutsch-amerikanische Freundschaft war für die nächsten Jahrzehnte zum großen Teil verscherzt. Das einmal erwachte amerikanische Mißtrauen gegen Deutschlands Ostasienpolitik war dank der englischen Wühlarbeit nicht mehr zu beseitigen. Wenn man auch gegen das stammverwandte deutsche Volk an sich nichts einzuwenden hatte, so schaute man doch mit großem Mißbehagen auf das persönliche Regiment Wilhelms II. und den kolonialen Expansionsdrang seiner Politik. Aus dem Bestreben Bülows, die verlorenen Deutschen dem Vaterlande wieder zu gewinnen, leitete man deutsche Absichten auf einen Stützpunkt in Südamerika ab, im Professorenaustausch, im Besuch des Prinzen Heinrich wie im Denkmal Friedrich d. Gr. argwöhnte man vielfach eine versteckte Hohenzollernpropaganda.[25]) Ein böses Geschick war nach 1898 fast allen deutschen Annäherungsbemühungen beschieden. Es war Bülow mit seiner Beschwichtigungsrede vom 11. Februar 1899 nicht gelungen, die Geister zu bannen, denn gerade damals

---

[24]) Sein Ideal war bekanntlich ein „einziges Reich Europa" als Gegengewicht gegen die kommenden Weltraumstaaten. „Nicht fern sei die Zeit", sagte er zu Kaiser Wilhelm, „da man Europa nur noch mit Ehrfurcht behandeln werde, mit jener Ehrfurcht, die wohlerzogene Leute einer früheren Schönheit bezeigen, die alt und hinfällig geworden ist." s. Witte, Graf Sergei, Erinnerungen, S. 74.

[25]) Vgl. Thayer II, Chap. 28: „The German menace looms up."
Coolidge (S. 198) bezeichnet das Angebot des Denkmals als einen „geradezu unglückseligen Griff." Es „gehörte schon eine gewisse Einbildungskraft dazu, in Friedrich d. Gr. einen begeisterten Anhänger der aufständischen englischen Kolonien zu erblicken." s. auch Tirpitz, S. 160: „Es war mir peinlich, als Augenzeuge der Schenkung des Standbildes an die skeptischen Yankees beiwohnen zu müssen."

stand die Samoa-Frage im Brennpunkt der Erörterungen. Kurz darauf machte auch die Manila-Affäre noch einmal von sich reden, als im April 1899 der von den Philippinen zurückgekehrte Kapitän Coghlan, der Kommandant der „Raleigh", in einem Newyorker politischen Klub heftige Angriffe gegen das Betragen der deutschen Offiziere vor Manila richtete. Erst jetzt erfuhr man drüben, da dank der Zurückhaltung der amerikanischen Regierung bisher nichts Genaueres bekannt geworden war, daß es beinahe zu einem „Kampf" zwischen den beiden Flotten gekommen sei. Diese Ausführungen eines verdienten Offiziers, die die englischen Pressegerüchte des Sommers 1898 vollauf bestätigten, fanden natürlich überall Glauben, obwohl Coghlan einen strengen Verweis seitens des amerikanischen Marinekommandos erhielt und John Hay auf Vorstellung Hollebens sein Bedauern über diese Entgleisungen aussprach.[26]) Diese „Enthüllungen" waren so recht Oel in das schon bezüglich der Samoa-Frage helle Flammen schlagende Hetzfeuer der antideutschen Presse Amerikas. Jedoch sann man in einsichtigen Kreisen Amerikas wie Deutschlands auf Mittel, bessere Beziehungen zwischen beiden Bevölkerungen herzustellen. Mc Kinley übermittelte dem Kaiser unter scharfer Mißbilligung des Coghlan-Zwischenfalles die Versicherung seiner freundschaftlichsten Gesinnung, die großen deutschen Blätter Amerikas schlossen sich zu einer deutsch-amerikanischen Zeitungsassoziation zusammen und ein amerikanophiler deutscher Journalist spielte drüben eine Art „Moritz Busch", um die deutschfeindlichen Blätter allmählich in andere Bahnen zu lenken.[27]) Kaiser Wilhelm benutzte jede Gelegenheit, seine freundliche Gesinnung zu Amerika zum Ausdruck zu bringen, und es liegt durchaus kein Anlaß vor, ihm für seine Aeußerungen und Handlungen, insbesondere für das Geschenk an die Havard-Universität, für die Statue Friedrichs d. Gr. und die Entsendung seines Bruders irgend etwas anderes als freundschaftliche Gefühle unterschieben zu wollen. Jedoch war seine Art zu geben, seine bekannte große Geste, weit eher geeignet, den Spott, als den Dank der Amerikaner herauszufordern.[28])

Die Bemühungen deutscher Blätter und ihrer Freunde in Amerika waren im Laufe einiger Jahre nicht ganz ohne Erfolg

---

[26]) Le Fur, p. 243; Klaußmann, S. 325.

[27]) s. E. Witte, „Aus einer deutschen Botschaft".

[28]) Eine Auswahl amerikanischer Spottlieder u. a. auf Kaiser Wilhelm s. Schieber, p. 211/16, u. E. Witte, S. 296 f.

geblieben. Eine Reihe der ehemals antideutschen Blätter Amerikas hatte sich freundschaftlicher zu Deutschland eingestellt, vor allem auch die mächtige „Associated Press". Anfang 1902 traf man in Amerika angestrengte Vorbereitungen, dem Prinzen Heinrich einen glänzenden Empfang zuteil werden zu lassen. Es war nun ein famoser Schachzug der Briten, gerade in jenen Tagen noch einmal die Vorgeschichte des spanisch-amerikanischen Krieges aufzurollen, um die Yankees gegen Deutschland aufzubringen. Es handelt sich um den Interventionsschritt Pauncefotes vom 14. April 1898. Pauncefote stellte Anfang 1902 durch die „Associated Press" seine Urheberschaft zu diesem Schritt in Abrede und versuchte, die damalige Initiative Deutschland zuzuschieben. Es entspann sich darauf eine heftige Pressefehde in den englischen und deutschen Blättern. Auf eine Interpellation im englischen Unterhause stellte Lord Cranborne am 21. Januar 1902 die Sache so dar, „als seien im Jahre 1898 die Vorschläge zu einem neuen Kollektivschritt gerade am Widerstand der englischen Regierung gescheitert." Die deutsche Regierung veröffentlichte nun im „Reichs- und Staatsanzeiger" das Telegramm Hollebens vom 15. April 1898 mit der von Pauncefote vorgeschlagenen Kollektivnote, während die englische Regierung die Veröffentlichung des Pauncefoteschen Berichtes über die Konferenz ablehnte. Gereizte Noten wurden zwischen Deutschland und England ausgetauscht, ohne daß sich eine Klärung ergeben hätte. Der französische Botschafter Cambon bestätigte ausdrücklich die Richtigkeit der deutschen Darstellung, ebenfalls das „Journal de St. Petersbourg" (23. 2. 1902): „C'est alors que l'ambassadeur d'Angleterre suggéra l'idée d'une nouvelle tentative des grandes puissances." Pauncefote wurde allmählich kopflos und erklärte, sich nicht mehr genau entsinnen zu können. Er habe sich „wohl eigentlich" vom österreichischen Gesandten zu der Sitzung bewegen lassen. Jules Cambon erwiderte ihm darauf, daß die Versammlung nur von Pauncefote einberufen worden sei, „er habe im Anfang derselben, ohne sich auf den österreichischen Gesandten zu beziehen, den Entwurf vorgelegt." Der Entwurf war in englischer Sprache abgefaßt.[29]) In der anschließenden Diskussion erhielt der Entwurf „in manchen Einzelheiten eine andere

[29]) Schon hierin sieht Holleben einen Beweis für die Richtigkeit der Initiative Pauncefotes, da sich keiner der anderen Gesandten der englischen Sprache bedient hätte. s. G. P. 15, Nr. 4144. Die gleiche Ansicht vertritt eine belgische Zirkularnote vom 6. III. 1902. s. Schwertfeger, Die belg. Dok. II, Nr. 50. Wortlaut der Kollektivnote Pauncefotes s. Staatsarchiv, Bd. 65, Nr. 12 483.

Form“ und wurde dann von Cambon ins Französische übersetzt. Wahrscheinlich hat sie dadurch, wie vielfach vermutet wird, einen schärferen Wortlaut erhalten, als es von Pauncefote beabsichtigt war.[30]) Letzterer unterzeichnete die Note, ohne sich vielleicht den Inhalt noch einmal angesehen zu haben. Jedoch soll Pauncefote, wie Holleben berichtete, beim Verlassen der Sitzung zu Cambon „einige für die Amerikaner sehr wenig schmeichelhafte Worte gesagt“ haben. Die zweideutige Haltung Pauncefotes gab Holleben schon damals (22. April 1898) Veranlassung, das Auswärtige Amt in Berlin auf die „geradezu rätselhafte“ Haltung Englands in Washington hinzuweisen.[31])

Die Angelegenheit ist infolge des hartnäckigen englischen Schweigens bis heute ungeklärt geblieben. Fast alle amerikanischen Schriftsteller sind deshalb sehr zurückhaltend in der Beurteilung dieser Kontroverse. Jedoch dürften die Darstellungen Cambons und Hollebens vollkommen richtig sein, denn in England standen sich im April 1898 immer noch die beiden Strömungen für und gegen die neue Freundschaft scharf gegenüber. Pauncefote hatte noch keine offizielle Anweisung zum Kurswechsel, der ja erst in den nächsten Monaten zum eigentlichen Austrag kam. 1902 hatte sich die Situation allerdings vollkommen geändert, und so ist es wohl verständlich, daß Pauncefote sich nicht mehr genau entsinnen konnte. Wenige Wochen später starb er.

In Amerika bildeten sich natürlich zwei Lager, für und gegen die deutsche Auslegung. Präsident Roosevelt soll gesagt haben: „Not only do I not believe this Berlin story, but I know it is

---

[30]) Vgl. Shippee, p. 761; Reuter, p. 80; Leusser, S. 17.

[31]) Ziemlich treffend bemerkte der Kaiser dazu in seiner impulsiven Art: „Im Trüben fischen! ist die Absicht . . . England will eben dasselbe Spiel spielen, wie im vorigen Jahre, als es den Ausbruch des Griechisch-Türkischen Krieges eingestandenermaßen provozierte. Es regt Schritte aller Mächte an, nimmt scheinbar daran Teil, bis dieselben den Kriegführenden gegenüber sich kompromittiert haben sollen; dann tritt es zurück, schlägt pharisäisch an seine Brust, erklärt, so was habe es nie mitgemacht, verbindet sich heimlich mit einem der Streitenden — natürlich immer mit dem stärksten — und hetzt diesen auf die Kontinentalmächte! Während es sich von ihm auf deren Kosten Handelsvorteile erbettelt. England will eben nicht zu Europa gehören, it wont throw in its lot with the Continental Powers, sondern will einen selbständigen Weltteil für sich zwischen dem Continent und Amerika oder Asien darstellen.“ s. G. P. 15, Nr. 4143, Anm. Ueber die ganze Kontroverse vgl. G. P. 15, Nr. 4140—44.

false."[32]) Dementsprechend erfuhr auch der Besuch des Prinzen Heinrich in der Presse geteilte Aufnahme, hier herzlichstes Willkommen, dort versteckten Hohn, obwohl man der Person des allgemein sympathischen Prinzen nicht gerade zu nahe trat.[33]) Die „Associated Press" ließ am 16. Februar 1902 in der „Washington Post" die „Abbitte" des Prinzen bei Admiral Dewey für sein Verhalten auf dem Bankett in Hongkong veröffentlichen. Am folgenden Tage brachte die „Newyork Times" einen angeblichen Depeschenwechsel zwischen Holleben und Dewey, nach welchem letzterer eine Einladung des Prinzen Heinrich zum Diner am 28. Februar ablehnte.[34]) Das offizielle Amerika hat es sich jedoch nicht nehmen lassen, den Prinzen so glänzend wie möglich zu empfangen. Unsere Väter haben die Prinzenreise in allen Tonarten besungen, in der Wilhelmstraße buchte man sie als vollen Erfolg. England hatte übrigens seinen Zweck nicht erreicht, denn die Veröffentlichung des deutschen Beweismaterials löste in Amerika auch heftige Verstimmungen gegen England aus, „die bis zu Beschimpfungen gingen und sich in einem Geiste von reinem Jingoismus gegen alle Ausländer richteten."[35]) Am 15. Februar jubelte Waldersee: „In England ist man wütend und fühlt sich sehr getroffen; eine bessere Maßregel, für die Reise des Prinzen Stimmung zu machen, konnte es kaum geben. Es ist wirklich ein Glück, daß den Engländern endlich einmal die Maske abgenommen ist, und daß die Welt sieht, was für elende Heuchler sie sind."[36]) Waldersee mußte aber schon Ende desselben Jahres zugestehen, daß das Geschick der Engländer im „Wettkriechen" um Amerikas Gunst größer war als das der Deutschen. 1903 zog er das Fazit: „Unser Verhältnis zu England—Amerika scheint immer schlechter zu werden . . . . der Kaiser ist sehr verärgert infolge seiner verunglückten Versuche, die Freundschaft Amerikas zu gewinnen (Ablehnung der Einladung der Flotte nach

---

[32]) Reuter, p. 81.

[33]) Am. Pressenotizen s. Schieber, p. 240—51.

[34]) s. E. Witte, S. 302 ff.

[35]) Schwertfeger, Die Belg. Dok. II, Nr. 50: „So hat die Intrige, die England angezettelt hat, um eine Annäherung zwischen Deutschland und den Vereinigten Staaten in dem Augenblick, wo Prinz Heinrich nach Newyork in See ging, zu verhindern, eine der von ihren Urhebern nicht beabsichtigte entgegengesetzte Wirkung gehabt."

[36]) Waldersee III, S. 179.

Kiel, taktlose Aeußerungen des Admirals Dewey)".[37]) Der Venezuela-Konflikt brachte neue Verstimmungen gegen Deutschland, Manila, Apia, San Carlo bildeten nun die Beweiskette für Deutschlands üble Gesinnung. Rein äußerlich blieben die deutsch-amerikanischen Beziehungen zwar noch auf Jahre hinaus befriedigend, es zeitigte sich sogar noch gelegentlich eine gemeinsame Kooperation (so z. B. 1904/05), aber Algeciras bewies recht deutlich, wie wir heute wissen, daß die Sympathien Amerikas zur Ententeseite gravitierten.[38]) Die deutsche Politik sah eben nicht, daß ihr Liebeswerben um Amerika mit der gleichzeitigen Frontstellung gegen England unvereinbar war. Ein zweiter schwerer Rechenfehler war das Unterschätzen des Einflusses der Militärs in demokratischen Ländern, man glaubte sich nur mit den Männern der Politik gutstellen zu müssen. Nichts hat man Deutschland in Amerika übler angekreidet als die Herausforderung des Nationalhelden Dewey.

Als eigentlicher spiritus rector der antideutschen Stimmung in Amerika kann ohne weiteres der Anglomane John Hay, von 1898—1905 amerikanischer Staatssekretär des Aeußern, bezeichnet werden. Sein Vorgänger William Day hatte sich in dankenswerter Weise bemüht, die geradezu krankhafte Furcht der amerikanischen Presse wegen einer deutschen Intervention auf den Philippinen zu bannen. Aber mit John Hay zog der Geist des Mißtrauens ins Staatssekretariat ein, „it fell to him, both as Ambassador and as Secretary of State, to guard the United States against the earliest masked assaults of Germany."[39]) Er kann zwar nicht als ausgesprochener Deutschenhasser angesehen werden, aber er hegte die größte Antipathie gegen den deutschen Kaiser, den er immer wieder in seiner bekannten ironischen Weise angriff. Noch kurz vor seinem Tode schrieb er (7. Juni 1905) an Mr. Adams: „I see, the Kaiser has at last taken the scalp of Delcassé. He will be after mine next — to which he is welcome."[40]) Hays Mißtrauen gegen die deutsche Politik datierte aus seiner Londoner Gesandtschaftszeit. Thayer schreibt darüber: „His experience in London . . . . gave him first hand testimony as to the

---

[37]) Waldersee III, S. 190, 196, 201, 208.
Wenn Bülow aber noch im Jahre 1916 Prinzenreise, Professorenaustausch u. a. als volle Erfolge der deutschen Politik betrachtete, so ist das nur charakteristisch für die Art, wie er die Dinge zu sehen pflegte. Vgl. Bülow, Deutsche Politik, S. 48/49.

[38]) Vgl. Leusser, Kap. 6.

[39]) Thayer, p. 275.

[40]) Ebenda, p.404.

personality of the German Emperor and as to the earliest manifestations of Pan-Germanist ambitions ... He knew of the effort of the German Emperor to persuade England to join the coalition against us. He probably heard from Mr. Chamberlain himself the remark which the Kaiser made to an Englishman: „If I had had a larger fleet I would have taken Uncle Sam by the scruff of the neck" .... He knew not only of Dewey's refusal to be browbeaten, but of the aid rendered by the British commander Chichester, and other things which have not yet been made public. .. These facts had their bearings on his work in the State Department."[41]) Sein Busenfreund Dewey mag ihn nach dem Kriege über alles Nähere informiert haben. Gewiß war auch er im Verein mit Chamberlain für eine Einbeziehung Deutschlands in den projektierten Bund der germanischen Nationen, aber dieses Deutschland war das bienenfleißige Volk der Arbeit im Schlepptau der beiden Großen, nicht das Imperium Wilhelms II. Die Antworten Wilsons vom 14. und 25. Oktober 1918 auf das Friedensangebot des Prinzen Max von Baden muten an wie eine Testamentsklausel des 1905 verblichenen John Hay.

Es liegt nicht im Rahmen dieser Arbeit, die Geschichte der deutsch-amerikanischen Beziehungen bis zu den Tagen des Weltkrieges zu verfolgen, es soll nur noch auf die gelegentlichen amerikanischen Pressebehauptungen, das deutsche Element sei im spanisch-amerikanischen Kriege wenig vertreten gewesen, hingewiesen werden. Demgegenüber steht zunächst fest, daß sich schon unter den Toten der „Maine" 21 Deutsche befanden.[42]) Die Verlustliste des 8. Freiwilligen Regiments weist zu einem Drittel, die des 71. Regiments zu einem Viertel deutsche Namen auf. Höhere amerikanische Offiziere deutscher Herkunft sind der sich auf den Philippinen auszeichnende Brigadegeneral Theodor Schwan, der Brigadegeneral J. Walter Claus in der Armee des Generals Miles auf Cuba und der Generalarzt M. Sternberg. Einer der leuchtendsten Namen des Krieges ist der des Admirals Wienfield Schley, des Siegers von Santiago, des Nachkommen eines deutschen Schulmeisters.[43])

Abschließend kann gesagt werden, daß Deutschlands völlig neutrale Haltung im spanisch-amerikanischen Kriege nicht dem geringsten Zweifel unterliegt. Es steht jedoch ebenso unzweifelhaft fest, daß es aus dem Kriege Kapital zu schlagen suchte,

---

[41]) Thayer II, p. 182 u. 279.
[42]) s. Gronau, S. 328 f. s. auch „Köln. Zeitung" v. 2. III. 1898.
[43]) s. Gronau, S. 328 f.

jedoch keineswegs als Gegner Amerikas, sondern als Mitbewerber bei der Verteilung der Beute. Deutschland hatte gar keinen Anlaß, eine Machterweiterung Amerikas irgendwie mißliebig zu betrachten, in Amerika hatte es keine Kolonien und in Ostasien war es schließlich gleichgültig, von wem es seine „Kompensationen" erhielt. Das in englischen Blättern oft angeführte Argument, Deutschland habe ein schwaches Spanien in Ostasien lieber zum Nachbarn als ein starkes Amerika, läßt sich weit eher auf die unmittelbaren Nachbarn Frankreich, Japan und schließlich England selbst anwenden. Es hätte sich jedoch für Deutschland auch ohne großen Aufwand an Kriegsschiffen, mit denen man die Amerikaner unnötig reizte, ein guter Beuteanteil erwerben lassen. Bezeichnenderweise wagte es selbst Admiral v. Diederichs damals, dem Auswärtigen Amte gegenüber seine Bedenken zu äußern. Die Entsendung der Manilaflotte war eines der vielen unbesonnenen Husarenstückchen, an denen die Politik des „Neuen Kurses" bekanntlich nicht arm ist.[44]) Dabei wollte man natürlich niemand übel. Es war eben das oft erwähnte und oft gerügte Bestreben der deutschen Politik nach Weltgeltung, geboren aus der Angst, nicht für voll angesehen zu werden, wenn man nicht überall dabei war. Die Reden des Kaisers taten das Ihrige hinzu.[45]) Und so hat sich denn kein anderes neutrales Land am spanisch-amerikanischen Konflikt stärker engagiert als gerade Deutschtand, trotz aller Vorsicht, Amerika nicht zu nahe zu treten.

Es muß jedoch beachtet werden, daß die Stellung der anderen Großmächte zum spanisch-amerikanischen Konflikt um vieles leichter war, als die Deutschlands. Gerade an letzteres traten Versuchungen aller Art heran und erschwerten seine korrekte Haltung zu Amerika. Die Spanier setzten alle Hoffnung auf eine

---

[44]) Vgl. Tirpitz, S. 164: „Die schlechte Gewohnheit dieser effektvollen Eingriffe, von Schimonoseki, der Krügerdepesche, Manila über die Chinaexpedition und Tanger bis Agadir u. a. führte zu dem stümperhaften Schlußglied der Methode in dem Ultimatum an Serbien vom Juli 1914."

[45]) Es ist jedoch nicht angebracht, nachträglich hierüber den Stab zu brechen. Das deutsche Volk hat damals das Verhalten seiner Regierung durchaus gebilligt, ebenso wie es 1895 der Krügerdepesche zujubelte. Wenn E. v. Halle 1902 in den Pr. Jbb. 107 S. 205 schreibt: „Die Sentimentalität, mit welcher man für das „arme" Spanien eintrat, kennzeichnet sich als eines jener Ueberbleibsel aus den Gedankenkreisen vergangener Zeiten, wo man in den deutschen Duodezstaaten, selbst klein, für alle Kleinen eben darum, weil sie klein waren, fühlte", so ist dies so recht typisch für das derzeitige Bestreben weitester deutscher Kreise, sich unter allen Umständen wieder gut zu Amerika zu stellen.

Intervention des Kaisers, den arbiter mundi. Es ist zwar nicht anzunehmen, daß sie von der im September 1897 tatsächlich erfolgten Anregung des Kaisers beim Auswärtigen Amte Kenntnis gehabt haben, aber die hispanophile Presse Europas wies doch immer wieder auf Wilhelm II. als den geeigneten Mann hin. Im Frühjahr 1898 ging ein angeblicher Ausspruch des Kaisers durch den europäischen Blätterwald: „Solange ich den Degen führe und das Zepter trage, werden die Soldaten der Yankees nicht den cubanischen Boden betreten." Ob der Kaiser wirklich diesen Ausspruch getan hat, ist fraglich, jedoch immerhin möglich bei seiner impulsiven Ausdrucksweise; jedenfalls war er bis zum Ausbruch des spanisch-amerikanischen Krieges der populärste Mann in Spanien.[46]) Das Erscheinen der deutschen Kriegsschiffe vor Manila buchten die Spanier ebenfalls als Gunstbeweis für sich und schließlich bot Augustin nur dem deutschen Flottenchef, nicht aber auch den anderen, Manila en dépôt an. Außerdem setzten auch die Insurgenten anfänglich ihre Hoffnungen auf Deutschland.[47]) Zudem war Deutschland damals eine allseitig umworbene Macht, es hielt die Wage zwischen den Extremen England und Rußland. Frankreich spielte kaum mehr eine Rolle in den großen Fragen der Zeit.[48]) Deutschland hatte sich seinen Platz an der Sonne erkämpft, das stolze Werk Bismarcks schien für die Ewigkeit gefügt zu sein. Kein Wunder, daß die deutschen Staatslenker glaubten, in allen Fragen ein gewichtiges Wort mitreden zu können. Und in der Tat hielt Europa den Atem an, wenn Deutschland sprach. Aber Amerika, dessen Bedeutung man in Deutschland nur wenig erkannte, brauchte auf dieses Wort nicht zu hören. Seine Entlegenheit war seine Stärke. Von Anfang an sahen die Amerikaner in Deutschland einen lästigen Mitbewerber bei der Ausplünderung Spaniens.

Es ist heute Brauch, die Vorgeschichte des Weltkrieges in den Jahren 1897/98 beginnen zu lassen. Man denkt dabei in der Hauptsache an Flottenprogramm, Ostasien- und Orientpolitik, an die englischen Bündnisfühler und den französischen Ministerwechsel Hanotaux-Delcassé. Mitbestimmend sind hier aber auch die anglo-amerikanische Verbrüderung und vor allem die un-

---

[46]) s. Ortega III, p. 332: „Por cierto que en España, una vez conocidas las palabras del emperador, improvisaron los entusiastas una manifestación que recorrió las calles de Madrid dando vivas al soberano alemán."

[47]) Vgl. hierzu G. P. 15, Nr. 4157, Gespräch Richthofens mit White

[48]) s. H. Delbrück, Pr. Jbb. 92, S. 562.

glückselige Manila-Affäre. Unentwegt glimmte der Funke Manila unter der Asche und schlug immer wieder helle Flammen in der amerikanischen Presse, wenn die deutsch-amerikanischen Beziehungen, wirtschaftlich oder politisch, irgendeine kleine Spannung aufwiesen. Das deutsche Volk hat hiervon nur wenig bemerkt, denn vielzusehr unterschätzte man in seinen maßgebenden Kreisen den Einfluß der Presse in Amerika. Den schwachen Beeinflussungsversuchen um die Jahrhundertwende fehlte der nötige finanzielle und technische Rückhalt. Als Waldersee, der nach Ausweis seiner Denkwürdigkeiten in dieser Angelegenheit sehr klar gesehen hat, dem Kanzler v. Hohenlohe Anfang 1899 empfahl, „er müsse ansehnliche Summen dafür verwenden, um in Amerika Zeitungen für uns zu gewinnen", hatte dieser kein Geld für solche Dinge.[49])

Die Ereignisse der nächsten Jahrzehnte sind hinreichend bekannt. Die große Hoffnung der deutschen Staatslenker auf die Permanenz des englisch-russischen Gegensatzes zerplatzte am 31. August 1907 wie eine Seifenblase. Die Anfänge zur Isolierung Deutschlands fallen bereits in das Jahr 1898, insbesondere in den spanisch-amerikanischen Krieg. Der alte Fluch, der seit den Tagen Karls V. auf jeder Berührung zwischen Deutschland und Spanien lastete, bewährte sich auch noch beim Niedergang des letzteren.

Heute gehört der deutsch-amerikanische Gegensatz der Vorkriegsjahre, ebenso wie die Aera Wilhelms II. und John Hay's, bereits der Geschichte an. Das neue Deutschland hat allen Anlaß, die alte auf den großen Preußenkönig zurückgehende Freundschaft mit Amerika zu suchen und zu fördern. Und in der Tat ist Deutschlands Blick fester denn je auf die große stammverwandte Nation jenseits des Ozeans gerichtet. Der gehässige Pressekampf der Jahrhundertwende mutet heute fast wie ein Kuriosum an. Vielleicht gehört aber auch schon das Hauptwerk John Hays und Chamberlains, die anglo-amerikanische Freundschaft, in diese vergangene Epoche. Am 23. Januar 1928 sah Senator Borah im englisch-amerikanischen Wettrüsten, das er mit dem früheren deutsch-englischen verglich, bereits das Gespenst des zukünftigen Weltkrieges.

Die sich überstürzenden Ereignisse der nach 1898 folgenden Jahrzehnte haben die Erinnerung an den spanisch-amerikanischen Krieg stark in den Hintergrund gedrängt. Und doch war

---

[49]) s. Waldersee III, S. 177.

er als erster moderner Wirtschafts- und Materialkrieg der unmittelbare Vorläufer des großen Weltkrieges. Schon damals wiesen mehrere Blätter darauf hin, daß wohlgeordnete Finanzen, Lebensmittelsicherung und gutes Material in Zukunft wohl allein über den Sieg entscheiden würden. In der Blockierung Cubas ist bereits die großartige Hungerblockade gegen die belagerte Festung „Mittelmächte" vorgezeichnet. Manila und Santiago waren die Vorläufer von Coronel und Falkland. Hier wie dort siegte ausschließlich das bessere Schiffsmaterial. Typisch für beide Kriege ist die ideologische Verschleierung der Kriegsursachen und -ziele, in beiden Fällen wurden die Schlagwörter Humanität und Demokratie ins Treffen geführt, hier gegen Spaniens Autokratie, Kriegsgreuel und koloniale Unfähigkeit, dort gegen Militarismus, Hunnenexzesse und deutsches Kolonisierungsunvermögen. Vagts vergleicht den Frieden von Paris mit dem Versailler Schmachfrieden. Das Protektorat über Cuba eröffnet das System der Mandatsgebiete, im Platt-Amandement vom 2. März 1901 sind „die Völkerrechts- und -unrechtsformen der Rheinlandbesetzung vorgebildet."[50])

Der spanisch-amerikanische Krieg war der Beginn des Aufstiegs der amerikanischen Großmacht, er beendete die Isolierung nach außen und den Partikularismus im Innern. Es war der letzte Akt im dreihundertjährigen Kampfe zwischen der angelsächsischen und lateinischen Rasse um die Suprematie auf dem nordamerikanischen Kontinent. Der Weltkrieg war nur eine neue Etappe auf dem Wege zur Verwirklichung der von Grant prophezeiten politischen Lösung Amerikas von Europa und somit auch zur Erfüllung der letzten versteckten Forderung der Monroedoktrin, dem Weltraumstaat Amerika „vom Feuerland bis zum Eismeer", vielleicht aber auch die letzte oder vorletzte Etappe des Abstiegs der Großmächte von 1898.

---

[50]) Vagts, S. 648.

Lebenslauf.

Ich, Bernhard Zims, kath. Konfession, wurde geboren am 15. Mai 1890 zu Köln-Rath als Sohn des Fabrikarbeiters Peter Zims und seiner Gemahlin Elise geb. Werheit. Nach achtjährigem Besuche der dortigen Volksschule war ich zunächst sechs Jahre als Fabrikarbeiter tätig. Dann wurde ich durch Selbstbildung Musiker. Vom Oktober 1911 bis zum September 1913 und vom August 1914 bis zum Oktober 1924 stand ich als Musiker in deutschen Heeresdiensten. Nach mehrjähriger autodidaktischer Vorbereitung bestand ich am 11. September 1925 die Reifeprüfung als Extraneer an der Bismarckschule zu Hannover. Vom Wintersemester 1925/26 bis zum Wintersemester 1928/29 studierte ich an der Universität Münster i. W. Geschichte, Philosophie, Geographie und Geologie.

Meinen verehrten akademischen Lehrern, insbesondere Herrn Prof. Dr. H. Wätjen-Münster i. W., der vorliegende Arbeit anregte und ihren Fortschritt mit Interesse verfolgte, bin ich zu tiefem Danke verpflichtet.